

## Protokoll i sak 1206/2019

for

### Boligtvistnemnda

Dato: 19. november 2020

**Saken gjelder:** Reklamasjon på diverse bygningsmessige feil og mangler.  
-----

#### 1. Sakens faktiske sider

Forbrukeren mottar den 18. februar 2013 tilbud fra entreprenøren på oppføring av en enebolig med utleiedel og partene inngår deretter den 11. mars 2013, «Kontrakt om planlegging og oppføring av bolig eller fritidsbolig på forbrukerens tomt» - Byggblankett 3425. Forbrukeren skal selv utføre grunn- og tomtarbeider, betongarbeider, rørleggerarbeider, levering og montering av kjøkken-, bad- og garderobeinnredninger.

Vedlegg til kontrakten er tilbudet med en leveransebeskrivelse, tegninger, en elementbeskrivelse og to bilder av hhv. listverk og innvendig trapp.

Den 12. februar 2014 avholdes det en befaring i boligen hvor 63 forhold blir registrert som feil/mangler. Ni av disse forholdene er registrert som omtvistet, hvorav nemnda skal ta stilling til tre følgende forhold:

1. om det er levert feil type vinduslistverk på kjøkkenet
2. om det mangler solreflekterende glass i et stuevindu
3. om det er feil og skader på innvendig trapp

Boligen overtas ved overtagelsesforretning den 14. februar 2014 og protokollen er undertegnet av begge parter. Av de tvistepunkter som nemnda skal ta stilling til gjentar forbrukeren reklamasjonen som gjelder feil og skader på innvendig trapp.

Protokoll fra ettårsbefaringen er ikke fremlagt for nemnda, men det opplyses at befaringen fant sted den 12. mars og at entreprenøren ikke møtte opp til avtalt tid. Forbrukeren anfører at entreprenøren uten ham tilstede og uanmeldt gjennomførte en befaring i boligen i mars/april 2015.

Deretter er det ikke dokumentert at det er kontakt mellom partene før det avholdes en ny befaring i boligen den 15. mars 2018. I protokollen er de tre forholdene som ble reklamert den 12. februar 2014 gjentatt i tillegg til at forbrukeren reklamerer på:

4. fuktskadet listverk og utforinger på bad og vaskerom

entreprenøren avviser også dette forholdet i tillegg til at han fastholder at de fire tidligere reklamerte forholdene skal avvises.

Deretter utveksler partene flere e-poster i perioden fra april 2014 til oktober 2018 uten å komme til enighet. I en av disse e-poetene den 22. mars 2018 bekrefter entreprenøren at han er «90 % ferdig med protokollen fra befaringen i forrige uke» men avventer oppstart/planlegging av reklamasjonsarbeidene til han høre fra forbrukeren. Forbrukeren anfører at entreprenøren har uteglemt flere reklamerte forhold i rapporten og at feil og mangler som entreprenøren aksepterte på ettårsbefaringen nå avvises. For øvrig etterlyser hun en kopi av protokollen fra ettårsbefaringen.

Den 13. februar 2019 reklamerer forbrukeren over nok et nytt forhold:

5. Lyd fra ventilasjonsrør i himling mellom stuene i 1. etg. og 2. etg.
6. Forbrukeren anfører i klagen for nemnda at entreprenøren har påvist nedbøyning og knirk i bjelkelaget i dette området og lovet å utbedre forholdet.

I den etterfølgende e-post korrespondansen fram til den 31. desember 2019 bekrefter entreprenøren at han skal bytte listverk på bad og vaskerom, men han avviser reklamasjonen som gjelder utforingene. Den 9. desember 2019 avviser entreprenøren alle reklamerte forhold fordi forbrukeren ikke gir rettetilgang og fordi den absolutte reklamasjonsfristen er oversittet. For øvrig gjentar partene sine anførsler og fastholder sine standpunkter når det gjelder de andre reklamerte forholdene.

Partene kommer ikke til enighet og forbrukeren sender klage til Boligtvistnemnda den 13. februar 2020 med krav om retting av manglene, alternativt prisavslag på kr 417 000 i tillegg til kr 10 000 i erstatning. Forbrukeren krever også dagmulkt etter «*standard sats*».

Entreprenøren inngir tilsvaret den 23. mars 2020. Hovedpunktene i tilsvaret er inntatt nedenfor under «Sakens rettslige sider».

Forbrukeren inngir tilsvaret den 29. april 2020. Hovedpunktene i tilsvaret er inntatt nedenfor under «Sakens rettslige sider».

## **2. Sakens rettslige sider**

### *2.1 Innledning*

Bustadoppføringslova forutsettes å gjelde når partene den 11. mars 2013 inngår kontrakt - Byggblankett 3425 – om oppføring av en enebolig med utleiedel.

Boligen overtas ved overtagelsesforretning den 14. februar 2014 og protokollen er undertegnet av begge parter. Forbrukeren opplyser at ettårsbefaringen fant sted den 12. mars 2015 uten at entreprenøren møtte opp. Forbrukeren anfører at entreprenøren uten ham tilstede og uanmeldt, gjennomførte en ny befaring i mars/april 2015. Protokoll fra ettårsbefaringen er ikke fremlagt for nemnda. Forbrukeren reklamerer over flere forhold i forbindelse med overtagelsen, ettårsbefaringen og i flere e-poster til entreprenøren. Etter ettårsbefaringen er det ikke dokumentert at det er kontakt mellom partene før det avholdes en ny befaring i boligen den 15. mars 2018. Partene kommer heller ikke nå til enighet om utbedring av reklamerte feil og mangler, og utveksler igjen flere e-poster fram til desember 2019 uten å bli enige. Den 9. desember 2019 avviser entreprenøren alle reklamerte forhold fordi forbrukeren ikke gir rettetilgang og fordi den absolutte reklamasjonsfristen er oversittet.

Den 13. februar 2020 sender forbrukeren klage til Boligtvistnemnda med krav om retting av manglene, alternativt prisavslag på kr 417 000 i tillegg til kr 100 000 i erstatning. Forbrukeren krever også dagmulkt etter «*standard sats*».

I tillegg til kravet om erstatning og krav om dagmulkt, ber forbrukeren om at nemnda tar stilling til følgende seks tvistepunkter:

1. Feil type vinduslister på kjøkkenet
2. Manglende solreflekterende glass i ett stuevindu
3. Feil og skader på innvendig trapp
4. Fuktskadet listverk og utføringer på bad og vaskerom
5. Lyd fra ventilasjonsrør i himling mellom stuene i 1. etg. og 2. etg.
6. Nedbøyning og knirk i bjelkelaget i stuen i 2. etg.

## *2.2 Feil type vinduslister på kjøkkenet.*

### *2.2.1 Partenes anførsler*

Forbrukeren reklamerer den 12. februar 2014 på at listene på kjøkkenvinduet ikke er levert i profilert utførelse. I protokollen fra befaringen samme dag er det ved dette punktet notert «*omtvistet*». Forbrukeren gjentar reklamasjonen ved flere senere anledninger.

I tilsvaret den 29. april 2020 gjentar forbrukeren tidligere anførsler og fastholder sitt krav. Avslutningsvis fremhever hun at den absolutte reklamasjonsfristen ikke er overskredet fordi entreprenøren har opptrådt grovt uaktsomt.

Entreprenøren avviser forholdet den 15. mars 2018 fordi bruk av profilert listverk vil komme i konflikt med kjøkkenbenken.

I tilsvaret den 23. mars 2020 gjentar entreprenøren tidligere anførsler og fastholder at reklamasjonen skal avvises. Han anfører at den absolutte reklamasjonsfristen er overskredet.

### *2.2.2 Nemndas synspunkter*

Forbrukeren hevder at entreprenøren har montert feil type listverk på ett kjøkkenvindu og krever at listverket derfor må byttes til profilerte lister slik som vist på foto som er vedlegg til kontrakten. Alternativt krever hun kr 15 000 i prisavslag. Entreprenøren har avvist kravet fordi det er fremsatt for sent.

Forbrukeren reklamerte før overtagelsen og entreprenøren kan etter nemndas syn, derfor ikke bli hørt med at forbrukeren har oversittet den absolutte reklamasjonsfristen.

Hvorvidt det foreligger en mangel, må avgjøres etter buofl § 25 første ledd som fastslår at «*Det ligg føre mangel dersom resultatet ikkje er i samsvar med dei krav som følgjer av avtalen ...*».

Nemnda viser til leveransebeskrivelsen som er vedlegg B5 til kontrakten. Her står det at det er medtatt «*hvitmalt karmlist 12x58 mm*». Videre viser nemnda til foto av profilert listverk som er vedlegg E4 til kontrakten. Disse to kontraktsvedleggene gir ulik informasjon om type listverk som inngår i leveransen. Nemnda vil bemerke at listverket som er benyttet på alle de andre vinduene i boligen er likt det som er avbildet i vedlegg E4. Denne type listverk er derfor standard og det foreligger en mangel som entreprenøren skal utbedre.

Konklusjon: Forbrukerne får medhold og entreprenøren skal bytte vinduslister på kjøkkenet til lister lik de som er vist i vedlegg E4 til kontrakten.

### *2.3 Manglende solreflekterende glass i ett stuevindu*

#### *2.3.1 Partenes anførsler*

Forbrukeren anfører at hun i et byggemøte i 2013 bestilte solreflekterende glass i det 6-delte vinduet mot sør i 2. etg. Dette ble ikke levert og hun reklamerte over forholdet den 12. februar 2014 (s. 47). I protokollen fra befaringen samme dag er det ved dette punktet notert «omtvistet». Reklamasjonen gjentas ved flere senere anledninger.

I tilsvaret den 29. april 2020 gjentar forbrukeren tidligere anførsler og fastholder sitt krav. Avslutningsvis fremhever hun at den absolutte reklamasjonsfristen ikke er overskredet fordi entreprenøren har opptrådt grovt uaktsomt.

Entreprenøren avviser forholdet den 15. mars 2018 fordi forbrukeren ikke har bestilt solreflekterende glass.

I tilsvaret den 23. mars 2020 gjentar entreprenøren tidligere anførsler og fastholder at reklamasjonen skal avvises. Han anfører også at den absolutte reklamasjonsfristen er overskredet.

#### *2.3.2 Nemndas synspunkter*

Forbrukeren krever at entreprenøren leverer solreflekterende glass i det 6-delte vinduet mot sør i 2. etg. Entreprenøren har avvist kravet da det ikke foreligger noen bestilling på solreflekterende glass.

Nemnda vil påpeke at forbrukeren reklamerte før overtagelsen og entreprenøren kan derfor ikke bli hørt med at han i tilsvaret anfører at forbrukeren har oversittet den absolutte reklamasjonsfristen.

Forbrukeren anfører at hun i et møte i 2013 bestilte solreflekterende glass i et stuevindu i 2. etg. Nemndas sekretær har kontaktet forbrukeren med spørsmål om hun kan fremlegge dokumentasjon på bestillingen, men hun har ikke kunnet fremlegg dette. Entreprenøren på sin side er av den oppfatning at det ikke er bestilt solreflekterende glass. Derfor står påstand mot påstand og nemnda finner ikke at det foreligger konkrete forhold som gjør den ene påstanden mer sannsynlig enn den andre. Dermed er nemnda henvis til å benytte risikobetraktninger for å avgjøre spørsmålet om solreflekterende glass er bestilt. Forbrukeren er den nærmeste til å bevise dette. Siden denne bevisbyrden er ikke er oppfylt, får ikke forbrukeren medhold.

Konklusjon: Forbrukeren får ikke medhold i at det mangler solreflekterende glass i det 6-delte vinduet mot sør i 2. etg.

### *2.4 Feil og skader på innvendig trapp.*

#### *2.4.1 Partenes anførsler*

Forbrukeren reklamerer den 12. februar 2014 på at det er skader på trapperekkverket. Reklamasjonen gjentas ved overtagelsen, og ved flere senere anledninger hvor det i tillegg reklameres på skader på selve trappa slik som bla. at «trappa løsner fra veggen, løst gelender og brest i øverste trinn». Den 8. februar 2019 reklamerer forbrukeren som ett nytt forhold, på at trappa ikke er levert i hvitmalt eik. Reklamasjonen gjentas den 31. desember 2019.

I tilsvaret den 29. april 2020 gjentar forbrukeren tidligere anførsler og fastholder sitt krav. Avslutningsvis fremhever hun at den absolutte reklamasjonsfristen ikke er overskredet fordi entreprenøren har opptrådt grovt uaktsomt.

Entreprenøren godtar å utbedre malingsflick i trappa «*innenfor totalt 15 timer for malingsflick*», men avviser at trappa skal leveres i malt eik.

Den 9. desember 2019 avviser entreprenøren reklamasjonen fordi forbrukeren ikke gir rettetilgang og fordi den absolutte reklamasjonsfristen er oversittet.

I tilsvaret den 23. mars 2020 gjentar entreprenøren tidligere anførsler og fastholder at reklamasjonen skal avvises.

#### *2.4.2 Nemndas synspunkter*

Forbrukeren krever at entreprenøren utbedrer skader på innvendig trapp og rekkverk. Senere reklamerer hun på at trappa ikke er levert i malt eik men i furu og derfor må byttes. Alternativt krever hun kr 150 000 i prisavslag. Entreprenøren har godtatt å utbedre malingsflick i trappa, men avviser at trappa skal leveres i malt eik. Senere avviser entreprenøren alle forhold fordi den absolutte reklamasjonsfristen er oversittet.

Forbrukeren reklamerte på skader på innvendig trapp og på løst rekkverk den 12. februar 2014. Den 8. februar 2019 reklamerte hun på at trappa ikke er levert i malt eik og derfor må byttes. Alle forhold er reklamert mindre enn fem år etter boligen ble overtatt den 14. februar 2014 og innenfor den absolutte reklamasjonsfristen.

Som nevnt tidligere må spørsmålet om det foreligger en mangel, avgjøres etter buofl § 25 første ledd som bla. fastslår at «*Det ligg føre mangel dersom resultatet ikkje er i samsvar med dei krav som følgjer av avtalen ...*».

Nemnda viser til elementbeskrivelsen som er vedlegg E3 til kontrakten. Her står det på side 18: «*hvit trapp inkl. rekkverk iht. plantegning*». Nemnda viser også til kontraktens vedlegg E4 som er et bilde av trappa påført teksten «*Christiania Trapperingen*».

Nemndas sekretær har søkt informasjon om denne trappa på produsentens hjemmeside <https://www.trapperingen.no/kolleksjon/klassisk/christinia/christiania> og finner at trappa kan leveres i flere forskjellige tresorter. Forbrukeren har ikke fremlagt dokumentasjon på at trappa skal leveres i malt eik og hun er den nærmeste til å bevise dette. Siden denne bevisbyrden ikke er oppfylt, får hun ikke medhold.

Konklusjon: Forbrukeren får ikke medhold i at trappa skal leveres i malt eik, men medhold i at entreprenøren skal utbedre malingsflick i trappa og feste rekkverket som nemnda legger til grunn er løsnet.

#### *2.5 Fuktskadet listverk og utforinger på bad og vaskerom*

##### *2.5.1 Partenes anførsler*

Forbrukeren reklamerer den 15. mars 2018 på fuktskader på utforinger og listverk på to bad og på vaskerommet. Reklamasjonen gjentas ved flere senere anledninger og forbrukeren krever at entreprenøren bytter listverk og utforinger.

I tilsvaret den 29. april 2020 gjentar forbrukeren tidligere anførsler og fastholder sitt krav. Avslutningsvis fremhever hun at den absolutte reklamasjonsfristen ikke er overskredet fordi entreprenøren har opptrådt grovt uaktsomt.

Entreprenøren har akseptert å bytte listverket, men avvist å bytte utforingene da skaden skyldes svelling av MDF platene etter at forbrukeren har påført utforingene skader.

Den 9. desember 2019 avviser entreprenøren reklamasjonen fordi forbrukeren ikke gir rettetilgang og fordi den absolutte reklamasjonsfristen er oversittet.

I tilsvaret den 23. mars 2020 gjentar entreprenøren tidligere anførsler og fastholder at reklamasjonen skal avvises.

#### *2.5.2. Nemndas synspunkter*

Forbrukeren krever at entreprenøren bytter fuktskadet listverk og utforinger på vinduene i to bad og på vaskerommet. Alternativt krever hun kr 17 000 i prisavslag. Entreprenøren har akseptert å bytte listverket, men avvist å bytte utforingene da skaden skyldes svelling av MDF platene på grunn av fuktighet.

Forbrukeren reklamerte på skadet vinduslistverk og utforinger den 15. mars 2018. Det er mindre enn fem år etter boligen ble overtatt den 14. februar 2014 og innenfor den absolutte reklamasjonsfristen.

Hvorvidt det foreligger en mangel ved entreprenørens leveranse, må avgjøres etter buofl § 25 første ledd som fastslår at «*Det ligg føre mangel dersom resultatet ikkje er i samsvar med dei krava som følgjer av avtalen eller av føresegnene i §§ 7, 9 og 13*».

Entreprenøren har tilbudt seg å bytte listverket og nemnda kan ikke se at han har gått bort fra dette tilbudet som derfor forutsettes å stå ved lag. Når det gjelder utforingene er det ikke fremlagt noen dokumentasjon som viser omfanget av skadene, men nemnda kommer til at utforingene må ha vært utsatt for de samme fuktpåkjenninger som listverket og at svellingen mest sannsynlig skyldes vanninntrenging i små riper og hakk etter normal bruk. Nemnda kommer derfor til at også utforingene skal byttes da de ikke oppfyller sin funksjon i våtrommene. Entreprenøren har følgelig ikke utført arbeidet på «*fagleg godt vis*» og heller ikke sørget for at «*materialane skal ha vanleg god kvalitet med mindre annan kvalitet er avtalt*», jfr. buofl §7. Det foreligger derfor en mangel som entreprenøren skal utbedre, jfr. buofl § 32.

Konklusjon: Forbrukeren får medhold og entreprenøren skal bytte ut listverk og utforinger i to bad og på vaskerommet.

#### *2.6 Lyd fra ventilasjonsrør i himling mellom stuene i 1. etg. og 2. etg.*

##### *2.6.1 Partenes anførsler*

Forbrukeren reklamerer den 13. februar 2019 over lyd fra ventilasjonsrørene i bjelkelaget mellom stue i 1. etg. og stue i 2. etg. Hun gjentar reklamasjonen den 31. desember 2019 og krever at entreprenøren utbedrer forholdet.

I tilsvaret den 29. april 2020 gjentar forbrukeren tidligere anførsler og fastholder sitt krav. Avslutningsvis fremhever hun at den absolutte reklamasjonsfristen ikke er overskredet fordi entreprenøren har opptrådt grovt uaktsomt.

Entreprenøren avviser kravet da dette er ett nytt forhold.

Den 9. desember 2019 avviser entreprenøren reklamasjonen fordi den absolutte reklamasjonsfristen er oversittet.

I tilsvaret den 23. mars 2020 gjentar entreprenøren tidligere anførsler og fastholder at reklamasjonen skal avvises.

#### *2.6.2 Nemndas synspunkter*

Forbrukeren krever at entreprenøren utbedrer generende lyd fra ventilasjonsrør i himling mellom stuene i 1. etg. og 2. etg. Alternativt krever hun kr 150 000 i prisavslag. Entreprenøren har avvist forholdet da det er reklamert for sent og fordi den absolutte reklamasjonsfristen er oversittet.

Forbrukeren reklamerte på lyd fra ventilasjonsrør i himlingen den 13. februar 2019. Det er marginalt mindre enn fem år etter boligen ble overtatt den 14. februar 2014 og nemnda kommer til at det er innenfor den absolutte reklamasjonsfristen.

Det avgjørende i denne tvisten er at forbrukeren ikke har fremlagt noen lydmåling som dokumenterer støy fra ventilasjonsrørene. Hun får derfor ikke medhold.

Nemnda vil avslutningsvis bemerke at mye tyder på det også er reklamert for sent da forbrukeren først reklamerte den 13. februar 2019, etter å bodd i boligen i nesten fem år.

Konklusjon: Forbrukeren får ikke medhold i at entreprenøren skal utbedre generende lyd fra ventilasjonsrør i himlingen.

#### *2.7 Nedbøyning og knirk i bjelkelaget i stue i 2. etg.*

##### *2.7.1 Partenes anførsler*

Forbrukeren reklamerer den 8. februar 2019 over nedbøyning («stor svai») i stuegulvet i 2. etg. Hun gjentar reklamasjonen den 31. desember 2019 og anfører at entreprenøren har bilder og målinger av avviket. Hun krever at entreprenøren utbedrer forholdet.

I tilsvaret den 29. april 2020 gjentar forbrukeren tidligere anførsler og fastholder sitt krav. Avslutningsvis fremhever hun at den absolutte reklamasjonsfristen ikke er overskredet fordi entreprenøren har opptrådt grovt uaktsomt.

Entreprenøren aksepterer først å utbedre forholdet, men på grunn av at forbrukeren ikke gir rettetilgang, avviser entreprenøren reklamasjonen den 9. desember 2019 fordi den absolutte reklamasjonsfristen nå er oversittet.

I tilsvaret den 23. mars 2020 gjentar entreprenøren tidligere anførsler og fastholder at reklamasjonen skal avvises.

##### *2.7.2 Nemndas synspunkter*

Forbrukeren krever at entreprenøren utbedrer nedbøyning og knirk i bjelkelaget i stuen i 2. etg. Alternativt krever hun prisavslag som er inkludert i pkt. 2.6. Entreprenøren aksepterer først å utbedre forholdet men blir senere nektet rettetilgang og avviser derfor reklamasjonen fordi den absolutte reklamasjonsfristen nå er oversittet.

Da forbrukeren reklamerte over knirk og nedbøyning («*stor svai*») i stuegulvet i 2. etg. den 13. februar 2019, er det mindre enn fem år etter at boligen ble overtatt den 14. februar 2014 og derfor innenfor den absolutte reklamasjonsfristen.

Det avgjørende i dette tvistepunktet er at entreprenøren har sagt seg villig til å utbedre nedbøyningen og knirk i bjelkelaget men entreprenøren anfører at han ikke får rettetilgang. Når entreprenøren deretter anfører at den absolutte reklamasjonsfristen er oversittet, men ikke får medhold av nemnda når det gjelder denne anførselen, skal han utbedre forholdet slik som han har lovet.

Konklusjon: Forbrukeren får medhold og skal gi entreprenøren rettetilgang slik at han kan utbedre knirk og nedbøyning i bjelkelaget i stuen i 2. etg.

## *2.8 Krav om erstatning.*

### *2.8.1 Partenes anførsler*

I forbindelse med at forbrukeren sender klage til Boligtvistnemnda den 13. februar 2020 fremsetter hun krav om erstatning på kr 100 000. Entreprenøren har avvist kravet. Krav og avvisning gjentas i partenes senere tilsvare.

### *2.8.2 Nemndas synspunkter*

Forbrukeren krever kr 100 000 i erstatning for «*en svært krevende prosess*». Entreprenøren har avvist kravet.

Når det gjelder forbrukerens krav om erstatning på grunn av «*en svært krevende prosess*» og at reklamasjonsarbeidene har tatt lang tid, kan ikke nemnda se at det er dokumentert noe økonomisk tap som følge av klagesaken, jf buofl § 35.

Nemnda er riktig nok enig med forbrukeren i at reklamasjonsarbeidene har tatt for lang tid å få utført. Boligtvistnemnda er imidlertid ment å være en rimelig form for tvisteløsning utenom domstolene, og nemnda vil derfor normalt ikke tilkjenne kompensasjon/erstatning for denne type belastning eller arbeid hos partene. Unntak kan likevel tenkes der arbeidet er svært omfattende og fører til svært stor belastningen eller entreprenøren er meget å bebreide. Slik nemnda bedømmer foreliggende sak er disse vilkårene ikke til stede her.

Konklusjon: Forbrukeren får ikke medhold i kravet om erstatning.

## *2.9 Krav om dagmulkt*

### *2.9.1 Partenes anførsler*

I forbindelse med at forbrukeren sender klage til Boligtvistnemnda den 13. februar 2020 fremsetter hun krav om dagmulkt etter «*standard sats*». Entreprenøren har avvist kravet. Krav og avvisning gjentas i partenes senere tilsvare.

### *2.9.2 Nemndas synspunkter*

Nemnda viser til den e-posten som entreprenøren sendte til forbrukeren den 21. januar 2014 og foreslår utsatt overtagelse i to uker (fra den 30. januar 2014) mot at forbrukeren vederlagsfritt får kledning til ytterveggen i carporten til en verdi av kr 15 000.

I tilsvaret anfører entreprenøren at forbrukeren aksepterte tilbudet og overtagelsen derfor ble utsatt til den 14. februar 2014.



Når forbrukeren fremmer klagen for nemnda, krever hun imidlertid dagmulkt etter «*standard sats*» som i flg. buofl § 18, er 1‰ av det samlede vederlaget. Dvs. kr 4 376 pr. dag. I 14 dager utgjør dette kr 61 264.

I telefonsamtale med nemndas sekretær har imidlertid forbrukeren opplyst at hun også mottok andre tilleggssytelser som kompensasjon for den forsinkede overtagelsen. Hun anser derfor dette forholdet for oppe og avgjort og frafaller kravet om ytterligere dagmulkt.

Konklusjon: Forbrukeren frafaller kravet om ytterligere dagmulkt.

### **3. Konklusjoner:**

- Forbrukerne får medhold og entreprenøren skal bytte vinduslister på kjøkkenet til liser som er vist i vedlegg E4 til kontrakten.
- Forbrukeren får ikke medhold i at det mangler solreflekterende glass i det 6-delte vinduet mot sør i 2. etg.
- Forbrukeren får ikke medhold i at trappa skal leveres i malt eik, men medhold i at entreprenøren skal utbedre malingsflick i trappa og feste rekkverket.
- Forbrukeren får medhold og entreprenøren skal bytte ut listverk og utforinger i to bad og på vaskerommet.
- Forbrukeren får ikke medhold i at entreprenøren skal utbedre generende lyd fra ventilasjonsrør i himlingen.
- Forbrukeren får medhold og entreprenøren skal gis rettetilgang slik at han kan utbedre knirk og nedbøyning i bjelkelaget i stuen i 2. etg.
- Forbrukeren får ikke medhold i kravet om erstatning.
- Forbrukeren frafaller kravet om ytterligere dagmulkt.