

## Protokoll i sak 1170/2019

for

**Boligtvistnemnda**

**Dato: 14. mai 2020**

**Saken gjelder:** Reklamasjon på fargeavvik i parkett og krav om dagmulkt.  
-----

### 1. Sakens faktiske sider

Partene inngår den 3. september 2018 to kontrakter - «*Kontrakt for levering av hyttebyggesett*» etter Forbrukerkjøpsloven og «*Kontrakt vedr. oppføring av hytte*» etter Budstadsoppføringslova. Kontraktene gjelder materialer og tømrerarbeid i forbindelse med oppføring av en hytte over svill.

Vederlaget for byggesettet er avtalt til kr 721 095 og for tømrerarbeidene til kr 540 000, totalt kr 1 551 095.

Rørlegger- og elektrikerarbeider inngår ikke i vederlaget, men entreprenøren har medtatt kr 20 000 for at han skal følge opp og koordinere disse arbeidene.

Krav til utførelse, ferdig resultat og toleranser skal følge NS34320, toleranseklasse C.

Hytta er ikke overtatt da forbrukeren sendte klage til Boligtvistnemnda.

Forbrukeren er ikke fornøyd med fargen på parketten som er lagt på alle rom i 2. etg. og på begge soverommene i 1. etg. Etter forbrukerens oppfatning avviker fargen på den parketten som er lagt betydelig i forhold til den fargen han ble vist på samme type parkett i visningshytta. Forbrukeren reklamerer derfor til entreprenøren den 16. juni 2019. Foto er vedlagt som dokumentasjon.

Forbrukeren gjentar reklamasjonen i en e-post til entreprenøren den 10. juli 2019 og foreslår at overtagelsen gjennomføres som planlagt, men at gjenstående fakturaer ikke blir betalt før tvisten er løst.

Entreprenøren svarer samme dag at han ønsker en befaring sammen med parkettleverandøren og at han kan kreditere kr 35 000 som en garanti for parkettreklamasjonen. Resterende vederlag må innbetales før forbrukeren kan overta hytta.

Den 12. juli 2019 avholdes det en befaring i hytta hvor forbrukeren, entreprenøren og parkettleverandøren er tilstede. I en rapport etter befaringen som entreprenøren sender til forbrukeren dagene etter, skriver parkettleverandøren bla. at han hadde med seg tre prøver av samme type parkett fra visningshytta for å sammenligne med det parkettgulvet som var lagt i forbrukerens hytte. Gulvet som er lagt i hytta er «*helt klart samme gulv*», men på grunn av at prøvene fra visningshytta var preget av sollys, hadde de en annen patina enn den nylagte parketten. Parkettleverandøren skriver at parketten som er lagt i forbrukerens hytte etter en

stund vil bli mindre grå (lysere) og mer lik den som er fremvist i visningshytta. Entreprenøren avviser reklamasjonen i tråd med leverandørens konklusjon og tilbakefører kreditnotaen på kr 35 000.

Forbrukeren aksepterer ikke entreprenørens avvisning og partene utveksler flere eposter i perioden juli til september 2019 uten å komme til enighet.

Forbrukeren fremmer derfor sak for Boligtvistnemnda den 23. september 2019 med krav om utskifting av parketten alternativt et prisavslag på kr 150 000 – 200 000. Forbrukeren krever også dagmulkt uten at dette kravet er spesifisert eller dokumentert.

Entreprenøren inngir tilsvar den 21. oktober 2019. Hans anførsler er inntatt nedenfor under «Sakens rettslige sider».

## **2. Sakens rettslige sider**

### *2.1 Innledning*

Partene inngår den 3. september 2018 to kontrakter: «*Kontrakt for levering av hyttebyggesett*» etter Forbrukerkjøpsloven og «*Kontrakt vedr. oppføring av hytte*». Det forutsettes at Bustadoppføringslova (buofl) gjelder for sistnevnte avtale. Krav til utførelse, ferdig resultat og toleranser skal oppfylle toleranseklasse C i NS3420.

Hytta var ikke overlevert da forbrukeren sendte klage til Boligtvistnemnda.

Forbrukeren er ikke fornøyd med fargen på parketten som er lagt på alle rom i 2. etg. og på begge soverommene i 1. etg. Etter forbrukerens oppfatning avviker fargen på den parketten som er lagt betydelig i forhold til den fargen han ble vist av samme type parkett i visningshytta. Forbrukeren reklamerer derfor til entreprenøren den 16. juni 2019. Foto er vedlagt som dokumentasjon.

Den 12. juli 2019 avholdes det en befaring i hytta hvor forbrukeren, entreprenøren og parkettleverandøren er tilstede. I en rapport som entreprenøren sender til forbrukeren dagene etter, skriver parkettleverandøren bla. at han hadde med seg tre prøver av samme type parkett fra visningshytta for å sammenligne med det parkettgulvet som var lagt i forbrukerens hytte. Gulvet som er lagt i forbrukerens hytte er «*helt klart samme gulv*», men på grunn av at prøvene fra visningshytta var preget av sollys, hadde de en annen patina enn den nylagte parketten. Etter parkettleverandørens oppfatning, vil parketten som er lagt i forbrukerens hytte etter en stund bli mindre grå (lysere) og mer lik parketten i visningshytta. Entreprenøren avviser derfor reklamasjonen i tråd med leverandørens konklusjon. Forbrukeren aksepterer ikke entreprenørens avvisning og partene utveksler flere eposter i perioden juli til september 2019 uten å komme til enighet. Forbrukeren fremmer derfor sak for Boligtvistnemnda den 23. september 2019 med krav om utskifting av parketten alternativt et prisavslag på kr 150 000 til kr 200 000. Forbrukeren krever også dagmulkt uten at dette kravet er spesifisert eller dokumentert.

### *2.2 Partenes anførsler*

Forbrukeren er ikke fornøyd med fargen på parketten som er lagt på alle rom i 2. etg. og på begge soverommene i 1. etg. Etter forbrukerens oppfatning avviker fargen på den parketten som er lagt betydelig i forhold til den fargen han ble vist på samme type parkett i visningshytta. Forbrukeren reklamerer derfor til entreprenøren den 16. juni 2019. Foto er vedlagt som dokumentasjon.

Forbrukeren gjentar reklamasjonen ved flere senere anledninger og foreslår i en e-post til entreprenøren den 10. juli 2019 at overtagelsen gjennomføres som planlagt, men at gjenstående fakturaer ikke blir betalt før tvisten er løst. Entreprenøren aksepterer ikke dette forslaget, og partene utveksler deretter flere eposter i perioden juli til september 2019 uten å komme til enighet. Forbrukeren fremmer derfor sak for Boligtvistnemnda den 23. september 2019 med krav om utskifting av parketten alternativt et prisavslag på kr 150 000 – 200 000. Forbrukeren krever også dagmulkt uten at dette kravet er spesifisert eller dokumentert.

Den 12. juli 2019 ble det avholdt en befaringen i hytta og i rapporten etter befaringen, skriver parkettleverandøren bla. at han hadde med seg tre prøver av samme type parkett fra visningshytta for å sammenligne med det parkettgulvet som var lagt i forbrukerens hytte. Gulvet som er lagt i hytta er «*helt klart samme gulv*», men på grunn av at prøvene fra visningshytta var preget av sollys, hadde de en annen patina enn den nylagte parketten. Parkettleverandøren skriver at parketten som er lagt i forbrukerens hytte etter en stund vil bli mindre grå (lysere) og mer lik den som er fremvist i visningshytta. Entreprenøren avviser reklamasjonen i tråd med leverandørens konklusjon og tilbakefører kreditnotaen på kr 35 000.

I tilsvaret den 21. oktober 2019 gjentar entreprenøren sine anførsler og fastholder at reklamasjonen skal avvises.

### *2.3 Nemndas synspunkter*

Forbrukeren krever omlegging av parkett i alle rom i 2. etg. og på begge soverommene i 1. etg. på grunn av fargeforskjell i forhold til parketten i visningshytta. Entreprenøren har avvist kravet da fargeforskjellen er innfor det som må påregnes over tid på grunn av sollys.

Nemnda har studert de fremlagte fotografiene. Disse viser fargeforskjeller mellom den parketten som er lagt og fargeprøvene fra visningshytta, men fargeforskjellene varierer fra bilde til bilde, og gir ikke et entydig inntrykk av «*størrelsesordenen*». Generelt er det slik at forbrukere må akseptere og ha forståelse for en viss fargeforskjell når parkett utsettes for sollys over en tidsperiode, uten at forskjellen utgjør noen mangel, jf. buofl § 25. Etter nemndas syn må forbrukeren akseptere fargeforskjellen.

Forbrukeren ikke får medhold og får derfor heller ikke medhold i kravet dagmulkt som for øvrig ikke er dokumentert.

### **3. Konklusjon**

- Forbrukeren får ikke medhold i at parketten i alle rom i 2. etg. og på begge soverommene i 1. etg. må byttes ut på grunn av fargeforskjell.
- Forbrukeren får ikke medhold i kravet om dagmulkt.