

## Protokoll i sak 505/2009

for

### Boligtvistnemnda

04.02.10

**Saken gjelder:** Reklamasjoner vedr. flisarbeid, varmekabler i badegulv og kvistgjennomslag på opprinnelig fabrikkmalte himlingsplater  
-----

#### 1. Sakens faktiske sider

Forbrukerne kjøper en enebolig under oppføring av entreprenøren. Avtalen signeres 16. september 2004.

Partene møtes til overtakelsesforretning 13. juni 2005, men i hht protokollen nekter forbrukerne å overta boligen, mens entreprenøren angir at han *"er uenig i dette"*. Det listes opp en rekke feil og mangler som skal utbedres *"innen 17.06.05 til evnt. ny overtakelse"*. Ingen av disse berører forhold nemnda skal behandle.

Entreprenøren utbedrer om lag halvdelen av de opplistede forholdene, og setter opp en liste over gjenstående punkter 20. juni 2006, der det angis hva som skal gjøres med disse.

Partene møtes til "ny" overtakelsesforretning 21. juni 2005. Denne gangen godtar forbrukerne at de har overtatt. Protokollen lister opp gjenstående arbeider, med bl.a. henvisning til ovennevnte opplisting fra 20. juni, men det er også medtatt nye forhold, så som bl.a.:

- Påpeker flis ikke rette lagt på gulv, påpekes badet

(En noe "kryptisk" formulering, men i klagen for nemnda opplyser entreprenøren at forbrukeren påpekte *"skjevhet i fliser på overgang badegolv og vegg"*. Senere fremkommer det at det egentlig dreier seg om retningsavvik)

Det avtales at *"restarbeidene skal utføres innen 05.07.05"*.

Ansvarlig for elektroinstallasjonene i boligen, med bl.a. varmekabler i baderomsgulvet, utsteder 18. september 2005 en *"Erklæring om at prosjektering og utførelse er i samsvar med forskrift om elektriske lavspenningsanlegg"*.

Det avholdes ett-årsbefaring 14. september 2006, og i protokollen listes det opp 19 punkter. Angjeldende klagesak gjelder 6 av disse, der det er notert:

1. Sjekker opp retningsavvik vedr. flisgulv som er påpekt på overtakelse i badet. Kunden mener at det er utenfor toleransen. Entreprenøren er ikke enig.
3. Sjekker med leverandør om brannvegg kan legge strie på
12. Kvister mer synlig i himling, oppdaget i slutten av mai. Entreprenør reklamere videre og undersøke om evt. det er reklamasjon. Gir tilbakemelding.
13. Varmekabel er ikke reklamert på tidligere og i utgangspunktet reklamert for seint. Monsen Bygg tar likevel dette opp med Siemens før uttalelse. Kunden er uenig og mener å ha reklamert i rett tid.
14. Monsen Bygg AS følger opp vei innkjørsel hvor 1/48 del står på skjøtet
19. Forslag til løsning tilbygg mot sør

Entreprenøren skriver til forbrukerne 6. november 2006, med henvisning til ovennevnte protokoll. For de forhold nemnda skal behandle, skriver han:

1. Flislegger sier at dette er innenfor toleransekrav NS 3420. Entreprenøren avviser dette kravet
3. Det kan legges strie på brannvegg i følge vår leverandør
12. Synlige kvister må påregnes ved fabrikk malt panel, samt at det er reklamert for seint. Entreprenøren avviser kravet.
13. Avvises da dette krav er reklamert for seint. Må reklamere innen rimelig tid.
14. Vedr. skjøte gnr 17 bnr. 622 holder (megleren) på å undersøke saken
19. Det kan bygges et tilbygg som går over taket slik at det får en romhøyde på 2,40m.

Forbrukerne engasjerer en takstmann som foretar befaring 30. november 2006. Han skriver 26. januar 2007 til entreprenøren, på vegne av forbrukerne.

Vedr. flisene refererer han til at forbrukerne mener disse er montert med avvik ut over "kravet" i NS 3420, som opererer med et tillatt retningsavvik i klasse B(2) (takstmannen skriver, åpenbart feilaktig, klasse (A)2) til  $\pm 3$  mm for en målelengde mindre enn 2,5 m. Det opplyses imidlertid ikke om avviket ble målt, men det anmodes om at entreprenøren oversender resultatet av den målingen flisleggeren må ha foretatt, da han angivelig hevdet at avviket var innenfor standardens "krav".

Vedr. himlingen, hevdes det at forbrukerne tok opp et forhold om "*synlig forskjell på panel*", allerede ved overtakelsen 13. juni 2005, og at entreprenøren etter *det* foretok utbedring ved påføring av et ekstra malingsstrøk. Videre oppfølging ble angivelig avtalt til ett-årsbefaringen. Takstmannen opplyser at han ved sin befaring 30. november 2006 kunne registrere at det var "*tydelig skille på panelen som er brukt i himlingen*", og at han fikk opplyst at årsaken kunne være at det hadde vært "*to forskjellige forsendelser av paneltypen*". Det angis at forbrukerne ikke aksepterer at det ble reklamert for sent, og påpekes at entreprenøren allerede har forsøkt utbedring *en* gang.

Vedr. varmekabler i badegulv, hevdes det at det ikke er montert slike mellom yttervegg og sluk i dusjsonen. Det avvises at det er reklamert for sent på forholdet, da det hevdes at dette ble innmeldt allerede i oktober 2005. For øvrig hevdes det at forholdet ikke kunne oppdages før dusjen ble tatt i bruk, at det "*oppleves som meget ubehagelig å dusje når man står på et uoppvarmet flisgulv*", og at forholdet uansett burde vært oppdaget ved entreprenørens egenkontroll. Ved befaringen opplyses det også at man konstaterte en viss "*kalkdannelse*" i flisfuger der det ikke er varmekabler under.

Det foreslås at det avholdes et avklaringsmøte for å se om det er mulig å komme frem til en minnelig løsning. Møtet finner sted 1. februar 2007, åpenbart i boligen, og takstmannen skriver referatet. Vedr. flisene opplyses det at man målte retningsavviket til 5 mm over en målelengde på 1 m. Det hevdes også at forbrukerne faktisk betalte ekstra *"for at flisene på badet var vanskelig å legge"*.

Når det gjelder himlingen, opplyses det at man kunne registrere *"synlige kvister"* i 2. etg. på *"ca halve taket"*, og at det er *"et klart skille mellom de 2 leveransene på ferdigmalte himlingsbord"*. Takstmannen antyder at årsaken kan være at grunnarbeidet er noe forskjellig utført. Forbrukerne krever utbedring, og det angis at entreprenøren skal *"følge opp saken med leverandør"*.

Når det gjelder varmekablene, opplyses det at senter sluk ligger 22 cm fra yttervegg. Det påpekes at forbrukerne har kjøpt og betalt for varme i gulvet, og at det derfor også bør være etablert varme mellom sluk og yttervegg. Det angis at entreprenøren *"følger dette opp med sin underentreprenør/entreprenør"*.

I pkt C skriver at:

BH (byggherren) tegner fasadeoppriss og plan størrelse på utvidelse av boligen. Monsen Bygg AS kommer med løsningsforslag / utformelse samt takløsning. Endelige forslag blir tegnet slik at det blir klart for en eventuell byggesøknad, med arbeidstegning på løsningene som må brukes for å lage etasjeskille og takovergang nytt gammelt. Dette er en løsning begge parter samtykker om. BH tegner fasadeoppriss og planløsning. Oversendes MB snarest.

Entreprenøren skriver til forbrukerne 27. april 2007. Han viser til at flisleggeren ikke er enig i fremsatt *"forklaring av avviket"*, men erkjenner at *"det er noe avvik fra estetisk hensyn"*. Kravet om ny flislegging avvises.

Vedr. himlingen anføres det at man må *"påregne synlig kvist ved fabrikk malt panel"*, samtidig som det fortsatt hevdes at *"det er reklamert noe sent"*. Dermed avvises reklamasjonen.

Krav knyttet til varmekabler avvises igjen med at det er reklamert for sent.

Vedrørende tegningene for tilbygget skriver han at *"Vi er enig om at Monsen Bygg tegner skisser som viser fasader og plan"*.

Da man åpenbart står langt fra hverandre med hensyn til standpunkt, foreslås det at begge parter oppnevner en utenforstående part som gjennomgår saken, og som *"fastslår"* hva som skal gjøres. Partene skal forplikte seg til å følge avgjørelsen.

Det blir åpenbart ikke noe av ovennevnte forslag, og entreprenøren fremmer sak for Boligtvistnemnda 14. april 2009, der han i eget vedlegg redegjør for 3 forhold. Vedrørende flisene er redegjørelsen og standpunktet i hht det som det tidligere er referert til.

Når det gjelder himlingen bekreftes det at forbrukerne reklamerte på denne allerede ved overtakelsen, og at årsaken til *"avviket"* sannsynligvis var at panelet kom i 2 forskjellige leveranser fra fabrikk. Det erkjennes at det er mer synlig kvist i den ene halvdel av

himlingen i 2. etg. enn i den andre, men det anføres at synlig kvist uansett på påregnes i ferdig fabrikk malt panel. Ytterligere utbedring avvises.

Vedrørende varmekablene er redegjørelsen og standpunktet i hht det som det tidligere er referert til. Det vedlegges fotografier som viser kabler og armering i gulv før dette ble utstøpt.

Entreprenøren viser til at han har avvist kravet om utbedring av flisarbeid, og kravet om varmekabler mellom sluk og yttervegg, men dersom nemnda kommer til at det foreligger mangler vedrørende disse forholdene, hevder han at kostnadene ved en eventuell oppretting blir urimelig høye i forhold til "*punktenes alvorlighetsgrad*". Han opplyser for øvrig at forbrukerne holder tilbake kr 70 000 hos en mekler.

Forbrukerne gir tilsvar 12. mai 2009. De gir en detaljert redegjørelse for deres valg av spesielle fliser i badet på angivelig 10 m<sup>2</sup>, hvordan flisene ble avtalt å skulle monteres, og dokumenterer at de fikk en ekstrautgift stor kr 39 884 for dette. (s. 35) De vedlegger også en håndtegnet skisse som viser retningsavviket langs 5 av de 6 veggene. Avvikene angis til:

Vegglengde (cm)	Retningsavvik (mm)
183	19
155	10
185	21
280	19
340	23

Det kreves utbedring.

Vedrørende himlingen, hevdes det at entreprenøren ved ett-årsbefaringen aksepterte at denne skulle utbedres, men at han senere gikk i fra dette. Forbrukerne hevder for øvrig at en nabo hadde det samme problemet, men at himlingen *der* ble utbedret "*på leverandørens regning pga produksjonsfeil ved fabrikken*". Det hevdes at panelet hos naboen ble påført kvistlakk før 2 strøk maling, mens kvistlakk angivelig ikke ble benyttet da entreprenøren forsøkte utbedring hos forbrukerne, etter at de reklamerte ved overtakelsen. Forbrukerne viser til at de betalte kr 6 000 for hvitmalt himling, og hevder at de da ikke må akseptere "*gulbrune synlige kvister*". De aksepterer ikke entreprenørens påstand om at slike kvister må påregnes, og anfører at de heller aldri ble informert om dette. Om slik informasjon hadde blitt gitt, ville de angivelig "*aldri gått inn på en slik løsning*". Det kreves utbedring i form av påføring av kvistlakk, og et nytt strøk maling.

Når det gjelder manglende varmekabler under flisene, gjentas påstanden om at det ikke ble reklamert for sent, da man først måtte få anledning til å erfare forholdet vinteren 2005-06. Det ble da angivelig foretatt en termografering som avdekket området uten gulvvarme. Området angis på en skisse til et 15 cm bredt felt langs veggen med lengde 155 cm, og på 2 sider av sluk samt bak dette. I tillegg til at det oppleves ubehagelig å stå på kalde fliser, anføres det at vann på gulvet tørker meget senere der det ikke er gulvvarme. Forbrukerne hevder at det ble reklamert før ett-årsbefaringen, men at det da ble opplyst at man ville se på forholdet ved ett-årsbefaringen.

Forbrukerne tar også opp enkelte andre forhold som ikke er medtatt i entreprenørens klage. Det ene er at entreprenøren har montert strietapet på en brannvegg, noe som angivelig har ført

til en reaksjon fra brannvesenets inspektør som krever dokumentasjon på at denne er ubrennbar. Forbrukerne hevder at de har tatt dette opp med entreprenøren flere ganger, uten å få et godt nok svar.

Videre hevdes det å være betalt kr 30 000 for halvt eierskap til privat vei. Ved mottak av skjøtet, hevdes det imidlertid at dette viser at forbrukerne kun eier 1/48 del av veien. Dermed anføres det man kun skulle betalt kr 1 250. Det kreves at skjøtet "ordnes", eller at kr 28 850 krediteres.

Det kreves videre at entreprenøren fremlegger samsvarserklæring for det elektriske anlegget. (Ble senere fremlagt.)

Forbrukerne krever også at entreprenøren vederlagsfritt skal fremskaffe byggesøknadstegninger til et tilbygg, som en angivelig avtalt kompensasjon for en feil som skjedde med hensyn til levert romhøyde i boligens 2.dre etasje. Det erkjennes at man har mottatt skissetegninger, men disse hevdes ikke å være tilstrekkelig til en byggesøknad, da de ikke er tegnet i målestokk, og heller ikke har med noe snitt.

Entreprenøren gir tilsvaer 29. mai 2009. Vedrørende det tillegget forbrukerne betalte for flisene, hevdes det at dette skyltes at de valgte fliser fra en annen leverandør enn den entreprenøren hadde avtale med, og at de valgte mosaikkfliser, noe som ikke var med i "standardleveransen". Tillegget for flisene ble derfor angivelig kr 21 580. (ekskl mva)

Vedrørende strietapeten på brannveggen, hevdes denne å være ubrennbar.

Vedrørende skjøtet og eierskapet til den private veien, hevdes forholdet å skyldes en feil gjort av megleren. Det opplyses at man arbeider med å få denne rettet.

Samsvarserklæringen for det elektriske anlegget fremlegges.

Når det gjelder kravet om byggesøknadstegninger for et tilbygg, hevdes det at man aldri har lovt å utarbeide slike. Det vises til brevet fra 27. april 2009 der entreprenøren skriver at "*Vi er enig om at Monsen Bygg tegner skisser som viser fasader og plan*".

Forbrukerne gir tilsvaer 21. juni 2009. Forholdet omkring fliser og hva det ble betalt ekstra for, utdypes.

Vedrørende strietapeten etterlyses fortsatt dokumentasjon på påstått ubrennbarhet.

Det bekreftes at eiendomsmegleren har tatt kontakt vedrørende skjøtet og den private veien, men det poengteres at man ikke ser seg ferdig med forholdet før korrekt skjøte er mottatt.

Når det gjelder tegninger for tilbygg, vises det til takstmannens referat fra 1. februar 2009, der det angis at entreprenøren skal levere byggesøknadstegninger. Forbrukerne hevder at *det* ble avtalt i møtet.

## **2. Sakens rettslige sider**

Bustadoppføringslova gjelder for avtalen.

### *1. Skjevheter fliser*

Forbrukerne hevder at det er betydelige retningsavvik mellom de etablerte gulvflisene og veggene, og dokumenterer slike langs 5 av 6 vegger i badet på 10 m<sup>2</sup>. Avvikene angis til:

Vegg lengde (cm)	Retningsavvik (mm)	Maks. avvik i hht NS 3420, B(2) (mm)
183	19	3
155	10	3
185	21	3
280	19	3,36
340	23	4,08

Det anføres at NS 3420 for aktuell toleranseklasse B(2) kun tillater retningsavvik på  $\pm 3$  mm for målelengder mindre enn 2,5 m, (1,2 promille for mer enn 2,5 m) og at det derfor foreligger betydelig større avvik. Det kreves at forholdet utbedres.

Entreprenøren viser til sin flislegger som angivelig hevder at det ikke foreligger avvik ut over standardens krav. Han anfører for øvrig at dersom nemnda allikevel kommer til at det foreligger en mangel, så vil kostnadene med en oppretting ikke stå i noe rimelig forhold til det man oppnår.

Nemnda legger til grunn at det er tilstrekkelig dokumentert at det foreligger retningsavvik langt ut over standardens krav, og at entreprenøren ikke *konkret* har bestridt resultatet av de målingene forbrukerne har foretatt. Det foreligger således en mangel i hht buofl § 25. Nemnda har vurdert og drøftet om entreprenøren skal pålegges å gi et prisavslag fremfor utbedring i hht buofl § 33, andre ledd, men har i dette tilfellet kommet til at han ikke skal gis en slik mulighet, da de påviste avvikene anses som betydelige, og vurderes til å medføre en ikke ubetydelig verdiforringelse ved et eventuelt salg, i tillegg til daglig irritasjon for brukerne. Nemnda kommer således til at entreprenøren skal utbedre forholdet.

## 2. Himling

Forbrukerne krever at entreprenøren skal utbedre himlingen i 2. etg, bestående av hvitmalt panelbord, da denne nå fremstår som uakseptabel ved at det på om lag halve arealet forekommer ”gulbrune synlige kvister”. De hevder at entreprenøren ved ett-årsbefaringen aksepterte at denne skulle utbedres, men at han senere gikk i fra dette. Forbrukerne hevder for øvrig at en nabo hadde det samme problemet, men at himlingen *der* ble utbedret på leverandørens regning pga produksjonsfeil ved fabrikken. Det hevdes at panelet hos naboen ble påført kvistlakk *før* 2 strøk maling, mens kvistlakk angivelig ikke ble benyttet da entreprenøren forsøkte utbedring hos forbrukerne, etter at de reklamerte ved overtakelsen. Forbrukerne viser til at de betalte kr 6 000 for hvitmalt himling, og hevder at de da ikke må akseptere levert kvalitet.

Entreprenøren avviser reklamasjonen. Han hevder at man må påregne kvistutslag på denne typen ferdig fabrikk malt panel. Dette bestrides imidlertid av forbrukerne som anfører at de aldri ble informert om dette. Om slik informasjon hadde blitt gitt, ville de angivelig aldri gått inn på en slik løsning. De krever utbedring i form av påføring av kvistlakk, og et nytt strøk maling.

Også for dette forholdet anfører entreprenøren at dersom nemnda kommer til at det foreligger en mangel, så vil kostnadene med en oppretting ikke stå i forhold til det man oppnår.

Nemnda har ikke noe "godt" bilde av situasjonen, og himlingens egentlige utseende, men det legges til grunn at entreprenøren i første omgang godtok forbrukernes reklamasjon ved å forsøke utbedring med ett strøk maling. Det legges også til grunn at entreprenøren ikke har bestridt forbrukernes påstand om himlingens nåværende utseende, påstanden om at det ikke ble benyttet kvistlakk før malingspåføring ved forsøket på utbedring, og påstanden om at en nabo fikk utbedret en tilsvarende himling. Man har også merket seg at forbrukernes takstmann bekrefter forbrukernes inntrykk, uten at entreprenøren selv fremlegger noen uttalelse eller dokumentasjon på sin påstand om at kvistutslag må aksepteres. Om slik dokumentasjon finnes, måtte den i så fall også, etter nemndas syn, være forelagt forbrukerne før avtaleinngåelsen. Nemnda kan ikke se at kostnaden med en utbedring blir uforholdsmessig stor i forhold til antatt virkning. Nemnda kommer således til at det foreligger en mangel i hht buofl § 25 som entreprenøren skal utbedre.

### *3. Varmekabler*

Forbrukerne hevder ubestridt at det ikke er lagt varmekabler i et 15 cm bredt felt langs veggen med lengde 155 cm, og på 2 sider av sluk samt bak dette. I tillegg til at det oppleves ubehagelig å stå på kalde fliser, anføres det at vann på gulvet tørker meget senere der det ikke er gulvvarme. Forbrukerne hevder at det ble reklamert på forholdet første gang i oktober 2005 etter at de hadde fått erfaringer med bruk av dusjen i kaldt vær, dvs *før* ett-årsbefaringen, men at entreprenøren da opplyste at han ville se på forholdet *ved* ett-årsbefaringen. Det kreves at forholdet utbedres.

Entreprenøren avviser reklamasjonen med at forbrukerne har reklamert for sent, noe forbrukerne bestrider. Også for dette forholdet anfører entreprenøren at dersom nemnda kommer til at det foreligger en mangel, så vil kostnadene med en oppretting ikke stå i forhold til det man oppnår.

Nemnda har studert fremlagte fotografier og skissen tegnet av forbrukerne. Det største feltet uten varmekabler, og dermed gulvvarme, dreier seg om en "stripe" på 15 cm langs vegg. I dusjsonen er det et felt på anslagsvis 15 cm på hver side av sluket. Nemnda er kjent med at Våtromsnormens blad 45.205 anbefaler at varmekabler ikke legges nærmere sluket enn 10 cm, angivelig for å hindre at vannet i sluket tørker opp slik at det oppstår luktproblemer i perioder der sluket kanskje ikke jevnlig tilføres vann. Videre vil det alltid være en viss sideveis varmespredning ut i fra varmekablene, slik at man oppnår gulvvarme også utenfor området rett over kablene. Etter en total vurdering kommer nemnda til at det i dette tilfellet ikke foreligger noen mangel. Forbrukerne gis således ikke medhold.

### *4. Strietapet på brannvegg*

Forbrukerne krever at entreprenøren dokumenterer at den benyttede strietapeten på brannveggen er ubrennbar, slik at de ved branntilsyn kan fremlegge dokumentet.

Entreprenøren hevder at hans tapetleverandør innestår for ubrennbarheten.

Nemnda kommer til at entreprenøren skal fremlegge dokumentasjon på at strietapeten som er benyttet har de egenskaper som kreves. I motsatt fall skal han utbedre forholdet.

### *5. Tegninger til tilbygg*

Forbrukerne krever at entreprenøren skal fremlegge byggesøknadstegninger til et tilbygg, som en angivelig avtalt kompensasjon for en feil som skjedde med hensyn til levert romhøyde i

boligens 2.dre etasje. Det erkjennes at man har mottatt skissetegninger, men disse hevdes ikke å være tilstrekkelig til en byggesøknad, da de ikke er tegnet i målestokk, og heller ikke har med noe snitt. Forbrukerne viser også til takstmannens referat fra møtet 1. februar 2007 der han skriver følgende i pkt C:

BH (byggherren) tegner fasadeoppriss og plan størrelse på utvidelse av boligen. Monsen Bygg AS kommer med løsningsforslag / utformelse samt takløsning. Endelige forslag blir tegnet slik at det blir klart for en eventuell byggesøknad, med arbeidstegning på løsningene som må brukes for å lage etasjeskille og takovergang nytt gammelt. Dette er en løsning begge parter samtykker om. BH tegner fasadeoppriss og planløsning. Oversendes MB snarest.

Entreprenøren bestrider at han har lovt å utarbeide komplette byggesøknadstegninger, og viser til sitt brev til forbrukerne fra 27. april 2009 der han skriver at *"Vi er enig om at Monsen Bygg tegner skisser som viser fasader og plan"*.

Nemnda legger til grunn at forbrukerne ikke i tilstrekkelig grad har sannsynliggjort at entreprenøren virkelig lovt å levere *både* komplette byggesøknadstegninger og arbeidstegninger, selv om dette "hevdes" i referatet fra takstmannen. Entreprenørens "forståelse" av avtalen fremgår av hans brev fra 27. april 2009, og det er ikke fremlagt noen dokumentasjon som viser at forbrukerne innen rimelig tid reagerte på denne. Nemnda har også merket seg at forbrukerne i sitt brev fra 12. mai 2009 kun ber om tegninger til byggesøknaden, og ikke konkret komplette arbeidstegninger. Entreprenøren har ikke bestridt at tegningene skulle være en kompensasjon for feil levert romhøyde i boligens 2. etg. Nemnda kommer således til at forbrukerne vederlagsfritt skal få tilstrekkelige tegninger til å kunne sende en byggesøknad for tilbygget, dvs fasade-, plan-, og snittegninger, men entreprenøren behøver ikke utarbeide arbeidstegningene med detaljer.

#### *6. Skjøte og privat vei*

Forbrukerne hevder at de har betalt kr 30 000 for eierskap til halvdel av en privat innkjørselsvei, mens deres skjøte kun viser at de eier 1/48 del. Det kreves at skjøtet rettes, eller at entreprenøren krediterer kr 28 750.

Entreprenøren har erkjent at det har skjedd en feil, og vil åpenbart bidra til at denne rettes.

Nemnda legger til grunn at partene her er enige om at det er gjort en feil som skal utbedres.

### **3. Konklusjoner**

- Entreprenøren skal utbedre flisarbeidene i bad
- Entreprenøren skal utbedre himling
- Entreprenøren skal fremlegge dokumentasjon vedrørende strietapet på brannvegg
- Forbrukerne skal få tilstrekkelige tegninger til å kunne sende byggesøknad for tilbygget, dvs fasade-, plan-, og snittegninger, men entreprenøren behøver ikke utarbeide arbeidstegningene med detaljer.
- For øvrig gis ingen av partene medhold