

## Protokoll i sak 529/2010

for

Boligtvistnemnda

31.08.10

Saken gjelder:

Reklamasjoner  
-----

### 1. Sakens faktiske sider

#### *Historikk*

*Boligtvistnemnda foretok 6. november 2007 en omfattende behandling av en relativt lang rekke reklamasjoner som forbrukeren rettet mot entreprenøren.*

*Han fikk medhold i flere av disse, og nemndas konklusjoner ble oppsummert som følger:*

- *Entreprenøren skal gi prisavslag på kr 5000 for manglende etablere fall på gulv over tett balkong*
- *Entreprenøren skal betale kr 1000 for mangler ved fluenettig og eventuell utett vegg mot garasje.*
- *Entreprenøren skal gi prisavslag med kr 2000 for uhensiktsmessig plassert lufterør bak kneveggen på loftet. Plasseringen av øvrige kanaler må imidlertid aksepteres.*
- *Forbrukeren skal betale kr 21 286 av kr 31 286 for første utbedringsforsøk med sparkling og maling av kledning*
- *Entreprenøren skal dekke fakturaen for siste behandling av utvendig kledning, stor kr 32 750.*
- *Entreprenøren skal gi et prisavslag for fargeforskjell garasjeport og omramming, skjønnsmessig fastsatt til kr 5 000*
- *Entreprenøren skal gi prisavslag med kr 500 for ulyd i ventilasjonsspjeld*
- *Forbrukeren må akseptere entreprenørens kreditering, stor kr 4 032 som prisavslag for rød farge på vannbordsbeslag*
- *Entreprenøren skal gi prisavslag, skjønnsmessig fastsatt til kr 2 000 for lekkasje i kilrenne, angivelig manglende isolering rundt takhatt, og manglende feste*
- *Entreprenøren skal gi prisavslag for mangel med dør til bod i garasje, skjønnsmessig fastsatt til kr 2 000*

- *Forbrukeren skal få dekket sine dokumenterte kostnader til takstmann, men det innrømmes ingen forsinkelsesrenter.*
- *For øvrig gis forbrukeren ikke medhold*

*Forbrukerens advokat anmodet om at nemnda skulle gjenoppta saken i desember 2008, bl.a. fordi entreprenøren angivelig ikke fullt ut hadde fulgt vedtaket fra 2007. I brevet til nemnda ble det tatt opp 12 reklamasjonsforhold, der 5 av disse dreide seg om forhold som ble behandlet og "avgjort" i 2007. I brev til forbrukerens advokat, fra nemndas sekretær 20. oktober 2009, forfattet i forståelse med nemndas formann, ble det orientert om at disse 5 forholdene ikke kunne behandles videre, i hht vedtektene for nemnda, pkt 9.1. De resterende 7 punktene var imidlertid helt eller delvis "nye", og det ble orientert om at disse om ønskelig kunne behandles, men det ble opplyst at det krevde innsendelse av ny formeld klage, med egen redegjørelse for når det ble reklamert på hvert enkelt forhold første gang. Det ble også, i egen e-post fra 27. november 2009, bedt om at "all relevant dokumentasjon knyttet til punktene fremlegges, da vi ikke har anledning til å lete frem det som eventuelt allerede er innsendt, knyttet til forrige gangs behandling".*

### **Ny sak – fakta**

Partene inngår 26. mars 2003 "Avtale om planlegging og oppføring av bolig". Forbrukeren skal i hht pkt 6.5 selv stå for "maling og gulvbeleggarbeider".

Vederlaget avtales i pkt 9 til kr 1 326 676.

Det fremgår av pkt 19 at forbrukeren har ansvaret for bl.a. maling-, og gulvbeleggsarbeider.

I klagen for nemnda opplyses det at overtakelsesforretningen ble avholdt 7. april 2004, men protokollen er ikke fremlagt for nemnda.

Forbrukeren "oppdager" åpenbart at han ikke har fått levert stigeledd og feieplattform på taket, og innhenter 13. mars 2008 ekstern pris på levering og montering av dette, stor 9 675. Han har også åpenbart problemer med parkettgulvet, og innhenter ekstern pris stor kr 26 625 for "riving av parkett, nedskruing og liming av 22 mm sponplater, legging Pergo og listing av gulv 42,1 m<sup>2</sup>".

Forbrukerens advokat skriver til entreprenørens advokat 19. august 2008, der han viser til "tidligere korrespondanse", og senest sitt brev fra 27.05.2008, (ikke fremlagt for nemnda) samt telefonsamtaler. Det hevdes at forbrukerens tilgodehavende hos entreprenøren er kr 42 989, hvorav kr 3 666 utgjør forsinkelsesrenter, og det varsles at kravet blir sendt til inkasso om betaling ikke skjer snarest.

Det opplyses for øvrig at forbrukeren nå har "oppdaget flere mangler ved boligen som det ikke har vært mulig å oppdage tidligere". Stikkord fra innholdet:

- manglende sponplater på vegger i boder på loftet fører til at isolasjon "smuldrer opp og faller ut". Balansert ventilasjonssystem fører til at støv fra isolasjon virvles opp.
- fuge mellom fliser i yttergang sprekker opp foran ytterdør, da det ikke er benyttet elastisk fugemasse. Må fuges på nytt
- spesielt varmt "oppe på kjøkkeninnredning". Hevdes at det mangler ventil
- røropplegg i teknisk rom ikke innkasset

Det hevdes at det har blitt reklamert på de fleste forhold tidligere. Utbedring av alle forhold medtatt i brevet hevdes å *"utgjøre omtrent i overkant av kr 100 000"*. Det vedlegges *"prisoverslag"* som viser kr 95 565,44. (Trolig ekskl mva) Det anmodes om å få opplyst hvorvidt entreprenøren vil gjennomføre befaring og eventuelt foreta utbedringer.

Forbrukerens advokat skriver nytt til entreprenørens advokat 30. september 2008, der det igjen vises til nemndas vedtak fra 6. november 2007. Det opplyses at forbrukeren *"nå er i ferd med å oppdage at det brer seg knirk i alle gulv i huset"*, og at det *"mest sannsynlig skyldes manglende byggtørking"*, som har ført til at sponplatene har trukket til seg fuktighet fra trevirket slik at de nå, etter hvert som de tørker, *"smuldrer"*. Det anføres at platene gir etter og svikter, og at det oppstår kraftig knirking, noe som gjør at gulvene *"antakeligvis må tas opp"*.

Videre opplyses det bl.a. at malingen på rekkverket på balkongen *"ikke vil sitte"*, da det der er benyttet trykkimpregnerte materialer, og at alle ytterdører har blitt *"råskakke"* og må justeres. Det vises også til at det tidligere skal ha blitt reklamert på at det ikke er levert takstige. Det anmodes om at man snarest finner en endelig løsning.

Etter mottak av anmodningen fra forbrukerens advokat fra desember 2008 om gjenopptakelse av klagebehandlingen, tok nemndas sekretær kontakt med den advokaten entreprenøren benyttet i forbindelse med klagebehandlingen i 2007, med anmodning om hans syn på de fremsatte påstandene om "gamle" og nye reklamasjonsforhold. Etter diverse purringer kom svaret, datert 2. april 2009. Advokaten anfører at han ikke kan se at det foreligger noe grunnlag for gjenopptakelse av saken da den ble *"grundig behandlet i Boligtvistnemnda i 2007"*, og man her har en bolig der *"forbrukeren har stått for betydelig egeninnsats"*. Når det gjelder fremsatt krav om betaling av tilgodehavende, hevdes det at entreprenøren hadde ca kr 37 000 til gode hos forbrukeren, og at dette skulle motregnes mot postene i nemndas vedtak. Årsaken til at alt ikke er endelig oppgjort, hevdes å være at forbrukeren ikke har rettet seg etter nemndas vedtak, og i tillegg har *"fortsatt å fremme nye mangelinnsigelser"*. Når det gjelder de konkrete fremsatte klagepunktene, anføres det at alle, unntatt ett om *"maling på rekkverket på balkong som flasser av"*, dreier seg forhold der det reklameres for sent, og/eller at forholdet ble behandlet av nemnda 6. november 2007, og således ble avgjort da. Når det gjelder malingen på rekkverket anføres det at det var forbrukeren som selv stod for malerarbeidene, og selv valgte typen maling. Avflissingen betegnes som *"vedlikehold"* uten ansvar for entreprenøren.

Nemndas sekretær tilskriver forbrukerens advokat 20. oktober 2009, og lister opp de forhold nemnda kan behandle dersom det ønskes. Brevet forfattes i samråd med nemndas formann. Følgende forhold angis:

- Knirk i gulv 2.etg. og skjeve ytterdører pga manglende uttørking av byggematerialer  
Disse forholdene ble ikke behandlet sist, og kan således eventuelt fremmes i en ny klage for nemnda.
- Manglende sponplater på vegger i boder på loft  
Ble ikke konkret behandlet sist, selv om andre forhold i boden var gjenstand for behandling. Forholdet kan således eventuelt fremmes i en ny klage for nemnda.
- Maling som flasser av på rekkverk  
Ble ikke konkret behandlet sist, selv om andre forhold i boden var gjenstand for behandling. Forholdet kan således eventuelt fremmes i en ny klage for nemnda.
- Sprukken flis i yttergang angivelig pga manglende fugemasse  
Ble ikke konkret behandlet sist, selv om andre forhold i boden var gjenstand for behandling. Forholdet kan således eventuelt fremmes i en ny klage for nemnda.

- Manglende ventil ved kjøl-/frysenskap  
Ble ikke konkret behandlet sist, selv om andre forhold i boden var gjenstand for behandling. Forholdet kan således eventuelt fremmes i en ny klage for nemnda.
- Manglende takstige  
Ble ikke konkret behandlet sist, selv om andre forhold i boden var gjenstand for behandling. Forholdet kan således eventuelt fremmes i en ny klage for nemnda.
- Manglende innkassing ledninger teknisk rom  
Ble ikke konkret behandlet sist, selv om andre forhold i boden var gjenstand for behandling. Forholdet kan således eventuelt fremmes i en ny klage for nemnda.

Det ble samtidig orientert om at ny behandling krevde innsendelse av ny formeld klage med egen redegjørelse for når det ble reklamert på hvert enkelt forhold første gang.

Forbrukerens advokat opplyser i e-post fra 27. november 2009 at det er ønskelig med ny behandling av overnevnte forhold snarest, og i svar samme dag anmoder nemndas sekretær om at *"all relevant dokumentasjon knyttet til punktene fremlegges, da vi ikke har anledning til å lete frem det som eventuelt allerede er innsendt, knyttet til forrige gangs behandling"*.

Det fremmes formeld klage for Boligtvistnemnda 28. november 2009, men denne "erstattes" av "ny" klage og klageskjema datert 2. februar 2010, registrert mottatt nemnda 1. mars. Denne er åpenbart forfattet *etter* at man mottok overnevnte brev og e-post fra nemnda om hvilke forhold nemnda kan behandle. Reklamasjonsforholdene hevdes alle å ha blitt oppdaget etter at nemnda behandlet klage 6. november 2007, og det anføres at de ikke kunne oppdages tidligere. Det opplyses for øvrig at forbrukeren reklamerte første gang 10. mai 2004, uten at det angis hva det da ble reklamert på.

Følgende forhold fremmes:

### *1. Skader i gulv*

Det hevdes at boligen ble oppført med for fuktige materialer, og at uttørking før innkledning ikke var tilstrekkelig. Dette har angivelig ført til *"at sponplatene har blitt ødelagt"*, og at *"gulvene antakelig må skiftes"*. Problemet hevdes å ha blitt oppdaget høsten 2008, og at det da ble reklamert straks. Det gjelder alle gulv, også i andre etasje.

### *2. Skjeve ytterdører*

Av samme årsak som angitt i pkt 1, hevdes det at alle ytterdører etter hvert har blitt *"råskakke"* og må justeres. Det hevdes også at karmene har blitt trukket ut på grunn av uttørking, slik at *"låsboltene"* ikke lenger stikker langt nok inn i karmene, noe som gjør at dørene enkelt kan åpnes med et brekkjern. Problemet hevdes å ha blitt oppdaget våren 2008, og at det da ble reklamert straks.

### *3. Boder på loft og underloft*

Det vises til at det ikke er montert sponplater på vegger i loftsbarer, og at det etter hvert har ført til at *"steinull løsner og faller ut"*. Årsaken antydes å være at *"steinulla ble lagret og flyttet flere ganger under byggeprosessen slik at den ble skadet før innsetting"*. Det hevdes at forbrukeren har påpekt dette forholdet for entreprenøren flere ganger, og krevd montering av sponplater. Det anføres for øvrig at boligen har et balansert ventilasjonssystem, og at det fører til at steinstøv virvles opp når isolasjonen ikke er innkledd. Problemet hevdes å ha blitt oppdaget sommeren 2008, og at det da ble reklamert straks. Problemet hevdes å være økende.

#### *4. Rekkverk på balkong*

Det hevdes at malingen på rekkverket på balkongen flasser av, til tross for at det nylig ble malt. Årsaken anføres å være at maling ikke fester seg på trykkimpregnerte materialer. Problemet hevdes å ha blitt oppdaget høsten 2008, og at det da ble reklamert straks.

#### *5. Sprekk i fugemasse foran inngangsdør*

Det hevdes å ha oppstått sprekk mellom fliser foran inngangsdøra, langs hele dørbredden, da det ikke er benyttet elastisk fugemasse, slik det hevdes å skulle være foran en slik dør. Problemet hevdes å ha blitt oppdaget høsten 2008, og at det da ble reklamert straks.

#### *6. Varmt over kombiskap kjøkken*

Det hevdes å være spesielt varmt over kjøleskapet i kjøkkenet, og at årsaken er at det ikke er montert ventil under fryseboksen. En konsultert fagmann skal angivelig ha opplyst at slik ventil skulle vært montert. Problemet hevdes å ha blitt oppdaget høsten 2008, og at det da ble reklamert straks.

#### *7. Takstige*

Det hevdes at forbrukeren tidligere har reklamert på at det ikke ble montert takstige med tilbehør, og at *det* har ført til at feieren ikke vil feie pipa.

Med grunnlag i innhentet pristilbud på utbedringer fremmes krav om at entreprenøren skal gi "*prisavslag/erstatning*" fastsatt etter Boligtvistnemndas skjønn, oppad begrenset til kr 100 000.

Entreprenørens advokat svarer via e-post 25. mai 2010. Han avviser alle de angitte klagene med at "*forholdene tidligere er behandlet av nemnda, og dermed endelig avgjort*". Videre hevdes det at forbrukeren "*uansett har reklamert for sent hva de anførte punktene angår*", da det dreier seg "*forhold som kjøper må-/eller burde ha oppdaget på et langt tidligere tidspunkt*". Det presiseres for øvrig at "*kjøper selv var ansvarlig for betydelig egeninnsats i byggeprosessen*". (Ved behandling av klagen i 2007 ble det opplyst at forbrukeren, som er pensjonist, opplyste at han, for å sikre tilstrekkelig fremdrift, påtok seg å bistå snekkeren med en rekke oppgaver, og at han faktisk nedla ca 600 timeverk) Det vises ellers til svarbrevet fra 2. april 2009.

## **2. Sakens rettslige sider**

Bustadoppføringslova gjelder for avtalen.

### *1. Skader i gulv*

Det hevdes at boligen ble oppført med for fuktige materialer, og at uttørking før innkledning ikke var tilstrekkelig. Dette har angivelig ført til "*at sponplatene har blitt ødelagt*", og at "*gulvene antakelig må skiftes*". Problemet hevdes å ha blitt oppdaget høsten 2008, og at det da ble reklamert straks. Det gjelder alle gulv, også i andre etasje.

Entreprenøren hevder 25. mai 2010 at forholdet tidligere er behandlet av nemnda, og dermed endelig avgjort. Uansett anføres det at forbrukeren har reklamert for sent, da det dreier seg et forhold som kjøper måtte-/eller burde ha oppdaget på et langt tidligere tidspunkt. Det presiseres for øvrig at kjøper selv var ansvarlig for betydelig egeninnsats i byggeprosessen. Forholdet kommenteres også i et brev fra 2. april 2009, der det påpekes at det var forbrukeren som selv engasjerte snekkeren til å utføre innvendige arbeider, (dreide seg bl.a. om legging av

parkett) og at det var snekkerens ansvar å kontrollere at fuktigheten i materialene var akseptabel før innkledning.

Nemnda vil vise til at reklamasjonsreglene i bustadoppføringslova gjelder *ved siden av* reglene i foreldelsesloven (fl). Det vil si at et krav mot entreprenøren kan være foreldet selv om man er innenfor reklamasjonsperioden på 5 år.

Reglene om foreldelse finner vi i foreldelsesloven av 18. mai 1979 nr 18. Den alminnelige foreldelsesfristen (også kalt den objektive foreldelsesfristen) er 3 år, jf fl § 2. Etter hovedregelen i foreldelsesloven § 3 nr. 1 regnes foreldelsesfristen fra *"den dag da fordringshaveren tidligst har rett til å kreve å få oppfyllelse"*. Det slås klart fast i Rettstidene 2002 side 696 NEBB-dommen at for mangler som forelå ved overtakelsen (leveringen), begynner den objektive treårsfristen å løpe fra dette tidspunktet selv om mangelen er skjult for kjøperen. Overtakelse av boligen fant sted den 7. februar 2004, og nemnda legger til grunn at en eventuell mangel i form av for høy fuktighet i bygningsmaterialene før innkledning var til stede allerede på dette tidspunktet. Det kan da fastslås at den objektive foreldelsesfristen på 3 år løp ut den 7. februar 2007.

Foreldelse inntreffer likevel ikke automatisk ved oversittelse av treårsfristen. Det følger av foreldelsesloven § 10 nr 1 at fordringshaveren (forbrukeren) får en tilleggsfrist (den relative foreldelsesfristen) dersom han var uvitende om kravet. Regelen er slik at foreldelse først inntreffer ett år *"etter den dag da fordringshaveren fikk eller burde skaffet seg slik kunnskap"*. Forbrukeren hevder at han først oppdaget problemet høsten 2008, og det fremgår av dokumentasjonen for nemnda at hans advokat omtalte forholdet i brev til entreprenørens advokat 19. august samme år. Dette innebærer at han i alle fall hadde kunnskap om forholdet på nevnte tidspunkt. Legges denne forklaringen til grunn for beregningen av fristen, løp tilleggsfristen ut i august 2009, og anmodningen (desember 2008) kom i så fall i tide til å avbryte foreldelsesfristen.

Avgjørende for fristens utgangspunkt er imidlertid ikke når forbrukeren faktisk fikk kunnskap, men når han burde fått nødvendig kunnskap, jf ovenfor. Nemnda finner at et så vidt omfattende problem som det forbrukeren angir, må ha kommet til syne langt tidligere enn ca 4½ år etter overtakelsen. Blant annet skal nevnes at da tvistenemnda behandlet sak 6. november 2007 ble det for øvrig fattet vedtak vedrørende oppstått knirk i parkettgulv. Ansvar for dette ble da tillagt forbrukeren som selv hadde engasjert snekkeren til å utføre leggingen etter at parketten var trukket ut av kontrakten. Nemnda finner etter dette at det har gått mer enn ett år fra forbrukeren burde skaffet seg kunnskap til anmodningen til nemnda kom inn.

Forbrukeren har dessuten ikke sannsynliggjort at han reklamerte på forholdet innenfor fristen i buofl § 30, der det heter at:

Forbrukaren mistar retten til å gjera ein mangel gjeldande dersom det ikkje er gjeve melding til entreprenøren om at mangelen blir gjord gjeldande innan rimeleg tid etter at forbrukaren oppdaga eller burde ha oppdaga mangelen.

Den tilsvarende bestemmelsen i avhendingslova § 4-19 er forstått slik at en frist på 3 måneder fra forbrukeren fikk kunnskap om mangelen, normalt må være tilstrekkelig tid til å områ seg, se Rt-2010-103 avsnitt 66.

Forbrukeren gis således ikke medhold.

## 2. Skjeve ytterdører

Av samme årsak som angitt i pkt 1, hevdes det at alle ytterdører etter hvert har blitt "råskakke" og må justeres. Det hevdes også at karmene har blitt trukket ut på grunn av uttørking, slik at "låsboltene" ikke lenger stikker langt nok inn i karmene, noe som gjør at dørene enkelt kan åpnes med et brekkjern. Problemet hevdes å ha blitt oppdaget våren 2008, og at det da ble reklamert straks.

Entreprenøren hevder 25. mai 2010 at forholdet tidligere er behandlet av nemnda, og dermed endelig avgjort. Uansett anføres det at forbrukeren har reklamert for sent, da det dreier seg et forhold som kjøper måtte-/eller burde ha oppdaget på et langt tidligere tidspunkt. Det presiseres for øvrig at kjøper selv var ansvarlig for betydelig egeninnsats i byggeprosessen.

Nemnda vil bemerke at de skjeve dørene ble omtalt da nemnda behandlet sak 7. november 2007, men at forbrukeren da ikke fikk medhold. Også for dette forholdet vil nemnda vise til fl § 3, og kommer til at forholdet uansett ble foreldet 7. februar 2007. Forbrukeren gis således ikke medhold.

## 3. Boder på loft og underloft

Forbrukeren viser til at det ikke er montert sponplater på vegger i boder, og at *det* etter hvert har ført til at steinull løsner og faller ut. Årsaken antydes å være at steinulla ble lagret og flyttet flere ganger under byggeprosessen slik at den ble skadet før innsetting. Det hevdes at forbrukeren har påpekt dette forholdet for entreprenøren flere ganger, og krevd montering av sponplater. Det anføres for øvrig at boligen har et balansert ventilasjonssystem, og at *det* fører til at steinstøv virvles opp når isolasjonen ikke er innkledd. Problemet hevdes å ha blitt oppdaget sommeren 2008, og at det da ble reklamert straks. Problemet hevdes å være økende.

Entreprenøren avviser kravet ved å hevde at forholdet tidligere er behandlet av nemnda, og dermed endelig avgjort. Uansett anføres det at forbrukeren har reklamert for sent, da det dreier seg et forhold som kjøper måtte-/eller burde ha oppdaget på et langt tidligere tidspunkt.

Nemnda vil igjen få bemerke at det angitte forholdet *ikke* konkret har blitt behandlet av nemnda tidligere, slik forbrukerens advokat hevder. På den annen side er nemnda ikke i tvil om at forbrukeren hele tiden har vært oppmerksom på at det ikke var sponplater på bodveggene. Da nemnda behandlet sak 6. november 2007 var det for øvrig et eget punkt om plassering av ventilasjonskanaler på loftet, noe som viser at det konkret ble foretatt besiktigelser av loftsrom. Forbrukeren har følgelig ikke reklamerte på forholdet innenfor fristen i buofl § 30, og han gis ikke medhold.

## 4. Rekkverk på balkong

Det hevdes at malingen på rekkverket på balkongen flasser av, til tross for at det nylig ble malt. Årsaken anføres å være at maling ikke fester seg på trykkimpregnerte materialer. Problemet hevdes å ha blitt oppdaget høsten 2008, og at det da ble reklamert straks.

Entreprenøren avviser reklamasjonen med samme begrunnelse som tidligere.

Nemnda kan ikke se at det representerer noen mangel at det er levert trykkimpregnerte materialer til rekkverket. Det er alminnelig kjent at det kan være vanskelig å få maling til å sitte, da materialet er relativt "åpent" og lett holder på fuktighet, men det finnes en rekke andre alternativer til overflatebehandling dersom man ikke klarer å "treffe"

malingstidspunktet etter en tilstrekkelig lang tørkeperiode. Da saken ble behandlet i nemnda sist, kom det dessuten frem at forbrukeren benyttet en profesjonell maler til utvendig behandling. Uansett kommer nemnda til at det ikke foreligger noen mangel, og forbrukeren gis ikke medhold.

#### *5. Sprekk i fugemasse foran inngangsdør*

Det hevdes å ha oppstått sprekk foran inngangsdøra, langs hele dørbredden, da det ikke er benyttet elastisk fugemasse, slik det hevdes å skulle være foran en slik dør. Problemet hevdes å ha blitt oppdaget høsten 2008, og at det da ble reklamert straks.

Entreprenøren avviser reklamasjonen med samme begrunnelse som tidligere.

Nemnda viser til at man ved forrige behandling fattet nedenstående vedtak vedrørende et punkt om flisarbeid.

Nemnda legger, som i ovenstående punkt, til grunn at forbrukeren selv hadde ansvaret for fliser og montering av disse, og at han inngikk egen avtale med snekkeren om at han skulle ta seg av monteringen. Forbrukeren gis således ikke medhold.

Nemnda kommer for øvrig også for dette forholdet til at det foreligger sannsynlighetsovervekt for at forholdet lett kunne oppdages vesentlig tidligere enn høsten 2008, og at det er reklamert for sent i hht buofl § 30. Forbrukeren gis således ikke medhold.

#### *6. Varmt over kombiskap kjøkken*

Det hevdes å være spesielt varmt over kjøleskapet i kjøkkenet, og at årsaken er at det ikke er montert ventil under fryseboksdelen. En konsultert fagmann skal angivelig ha opplyst at slik ventil skulle vært montert. Problemet hevdes å ha blitt oppdaget høsten 2008, og at det da ble reklamert straks.

Entreprenøren avviser reklamasjonen med samme begrunnelse som tidligere.

Nemnda kommer til at forholdet lett kunne oppdages allerede ved overtakelsen, dvs vesentlig tidligere enn høsten 2008, og at det uansett er reklamert for sent i hht buofl § 30. Forbrukeren gis således ikke medhold.

#### *7. Takstige*

Det hevdes at forbrukeren tidligere har reklamert på at det ikke ble montert takstige med tilbehør, og at *det* har ført til at feieren ikke vil feie pipa.

Entreprenøren avviser reklamasjonen med samme begrunnelse som tidligere.

Nemnda kommer at forholdet lett kunne oppdages allerede ved overtakelsen, og at det dermed er reklamert for sent i hht buofl § 30. Forbrukeren gis således ikke medhold.

### **3. Konklusjon**

- Forbrukeren gis ikke medhold