

Protokoll i sak 636/2012

for

Boligtvistnemnda

13.09.12

Saken gjelder: Reklamasjoner vedrørende parkett

1. Sakens faktiske sider

Kontrakten mellom partene er ikke fremlagt for nemnda, men i klagen opplyser forbrukeren av det dreier seg om en rekkehusleilighet der det ble avholdt overtakelsesforretning 12. juni 2009. Som fjerde punkt i protokollen anmerkes:

Kontroll av parkett - utbedres

Av en e-post fra 26. februar 2009, og en faktura datert 18. mai samme år, fremgår det at forbrukeren skulle ha, og at han kjøpte, gulv med varmekabler i stue/kjøkken og i kontor.

Forbrukeren registrerer knirk i parkett, og sender e-post til entreprenøren 8. februar 2010 der han spør "*når er det gulvet/parketten sluttet å knirke ca?*".

Entreprenøren svarer dagen etter at han ikke har hørt om dette tidligere, og han spør bl.a. om *hvor* det knirker.

Forbrukeren svarer 19. februar at det knirker i gulv, og entreprenøren svarer med at det nå er vinter med meget lav luftfuktighet inne. Han påpeker at *det* kan føre til "*at parketten sprekker opp, tørker og du får knirk*". Forbrukeren anbefales å ta kontakt med den underleverandøren som leverte parketten, og som også har sto for leggingen av denne. Det opplyses at det er *han* som skal ha eventuelle reklamasjoner.

Forbrukeren svarer 18. april 2010 at parketten fortsatt knirker "*selv om temperaturen har vært stabil*". Det samme gjelder den innvendige luftfuktigheten, og det opplyses at det ikke benyttes luftfukter om vinteren.

Parkettleverandøren svarer dagen etter at han vil foreta en befaring av forholdet, og spør når det passer. Det avtales befaring.

Leverandørens rapport fra befaringen er datert 21. april 2010. Den beskriver at det er mest knirk i kjøkken, men at det også knirker i stua, selv om det der knirker i mindre grad. Det er

imidlertid ingen knirk for øvrig i huset. Det konkluderes med at det er "*undergulvet som knirker*", og ikke parketten. (Meget tyder på at forbrukeren ikke fikk rapporten)

Forbrukeren er ikke selv til stede under befaringen. Han sender derfor e-post til leverandøren 23. april der han spør om resultatet. I svaret opplyser leverandøren at det ikke var parketten som var skyld i knirken, og at han tar kontakt med entreprenøren angående problemet.

Det avholdes ett-årsbefaring 4. august 2010. (Protokollblanketten som benyttes er den samme som ble brukt ved overtakelsen) I protokollen bemerkes bl.a.:

Noe knirk i parkett konstatert

De anmerkede forholdene skal "*utbedres innen august mnd.*"

Partene er fortsatt i dialog vedrørende parkett, og forbrukeren sender e-post til entreprenøren 12. september 2010 og spør om han har snakket med parkettkleverandøren. Entreprenøren svarer dagen etter at leverandøren vil lage en reklamasjonsrapport og ta kontakt for nærmere befaring.

Det foretas befaring, og i en e-post til leverandøren 11. oktober 2010, fra de som utførte befaringen, opplyses det at det dreier seg om 2 reklamasjoner, *en* knyttet til tørkesprekker, og *en* vedrørende knirk. Når det gjelder tørkesprekk opplyses det at ett bord vil bli byttet ut, mens man i forholdet med knirk vil "*avvente ca 1 mnd.*" for å se om det dukker opp mere. Forbrukeren hevdes å ha vært enig i dette.

Leverandøren informerer entreprenøren 20. oktober. *Han* sender e-post til forbrukeren 3. november 2010. Dersom forbrukeren ønsker utbedring *nå*, anbefales han å ta kontakt med leverandøren for avtale om tid.

Forbrukeren sender e-post til entreprenøren 20. desember 2010. Han opplyser at han ikke "*hørte noe forrige uke*", og at han derfor nå ser seg nødt til å innhente kompetanse andre steder i forbindelse med retting av gulv i 1. og 2.etg. Han poengterer at han reklamerte allerede ved ett-årsbefaringen 4.august 2010, uten at utbedring har blitt foretatt, til tross for at han har purret 10 – 15 ganger. Dessuten etterlyses en rapport som en "*fagmann på området skulle skrive*", vedrørende årsaken til problemet.

Entreprenøren sender overnevnte e-post videre til parkettleverandøren, og ber han "*gripe fatt i dette*". Det bestrides imidlertid at forbrukeren har purret på utbedring så mange ganger som han hevder.

Leverandøren kontakter den personen som fysisk skulle utføre utbedringene. *Han* beklager i en e-post fra 21. desember at det har gått lang tid, men opplyser at det bordet som skulle byttes "*ventes inn denne uken*". Årsaken til den lange tiden opplyses å være at det aktuelle produktet hadde gått ut av fabrikkens sortiment, og at det derfor tok tid å finne et egnet bord. Dessuten opplyses det at det 2 ganger har blitt levert feil type bord.

Når det gjelder knirkproblematikken hevdes det at dette er utbedret i 2. etg., men at det vil bli tatt kontakt med forbrukeren i uke 1 for å avtale tidspunkt for videre utbedringer. Alt planlegges utført i uke 4. Det fremgår at vedkommende mener en del av knirkproblemet

skyldes undergulvet, og at *det* således ikke er parkettleverandørens ansvar. Forbrukeren får kopi av e-posten.

Forbrukeren sender e-post til entreprenøren og leverandøren 21. desember 2010 der han bl.a. spør *når* entreprenøren fikk beskjed om at knirken i 1. etasje skyltes undergulvet. Han gir uttrykk for at han er fornøyd med at knirken i gulvet i 2. etg. forsvant etter den utbedringen som ble foretatt der, men at han ikke er tilfreds med utseende på den nye parketten. Enkelte bord hevdes dessuten å ha en høydeforskjell (omkant) på mer enn 0,2 mm, og han spør hva som skal gjøres med det.

Leverandøren svarer samme dag at han ikke vet når entreprenøren fikk beskjeden om undergulvet, men at han "*skal sjekke litt*". Når det gjelder omkantene vil han diskutere forholdet med en annen fagperson. En eventuell utbedring vil bli gjort sammen med det andre som skal gjøres.

Forbrukeren sender e-post til leverandøren 7. januar 2011, der han på ny spør om når entreprenøren fikk beskjed om at knirk som er relatert til undergulvet ikke er leverandørens ansvar. Leverandøren svarer imidlertid igjen at han ikke har noen oversikt over *når* eller *om* en slik beskjed ble gitt. Han lover å ta kontakt kommende uke "*angående videre fremdrift*". Forbrukeren svarer umiddelbart med at han kun ønsker å forholde seg til entreprenøren, da alt er kjøpt og fakturert igjennom han.

Leverandøren sender e-post til forbrukeren 10. januar 2011 der han opplyser at utbedring av gulv skal skje 17. januar. Da skal ett bord skiftes i 1. etg og utbedring av knirk skal foretas diverse steder. De punktene som vil bli prioritert, opplyses å være de der knirken kan relateres til selve parketten. Vedkommende som kommer vil selv sørge for eventuell flytting av møbler. Forbrukeren bekrefter at det er greit for han med 17. januar.

Vedkommende som utførte utbedringsarbeidene sender e-post til leverandøren 1. februar 2011 der han bekrefter at parketten er utbedret der det var knirk relatert til denne, og at også forholdene med omkanter er ordnet. Det opplyses imidlertid at det fortsatt er "*vertikalbevegelser*" og knirk i kjøkken/stuearealet, og at dette sannsynligvis kommer fra "*underliggende sjikt*". Det anmodes om at entreprenøren "*tar tak i dette*", og at leverandøren omgående formidler dette til han. Forbrukeren opplyses å ha blitt informert om dette samme dag, og han får kopi av hele e-posten 8. februar.

Forbrukeren har kontaktet leverandøren av gulvvarmesystemet, og *han* foretar befarings 15. mars 2011. I rapporten bekreftes det å være knirk, men det betviles at denne skyldes varmesystemet. Årsaken antas å være gulvet over reflektorplatene (varmefordelingsplatene), men det foreslås at det kalles inn til et møte om forholdet, der alle parter deltar. Før *det* bør en del av gulvet åpnes.

Forbrukeren fremmer sak for Boligtvistnemnda. Klagen er datert 20. januar 2012. Den registreres inn 31. januar. Forbrukeren opplyser at entreprenøren har gitt beskjed om at han ikke vil foreta seg noe med knirkproblemet. Det vedlegges en CD med lydopptak av knirk, samt fotografier av parkett i 2. etg som opplyses å være tatt "*etter skjæring*". Resultatet betegnes som "*stygt*". Forbrukeren krever retting av mangel.

Etter purring på tilsvarende fra nemndas sekretariatsleder, svarer entreprenøren i e-post til sekretariatet 8. mars 2012. Han anmoder om utvidet svarfrist, samtidig som han opplyser at

han vil ta kontakt med forbrukeren *"for nye undersøkelser"* for å klarlegge om det er *han* som har gjort feil, eller om forholdet skyldes en av hans underleverandører.

Entreprenøren sender e-post til nemnda 30. mars 2012. Han opplyser at han var på befaring i boligen 20. mars, og at han nå har tatt kontakt med elektriker og gulvlegger for å gå sammen om å *"starte med å ta opp parkett og underliggende sjikt for kontroll om det er knirk i undergulvet, med eventuelle påfølgende utbedringer"*. Man vil, etter avtale med forbrukeren, starte i kjøkkendelen rett over påske, der det knirker mest. Arbeidet antas å bli fullført i april. Entreprenøren gir følgelig uttrykk for at han med dette regner med at nemnda ikke behøver å realitetsbehandle klagen.

I e-post fra 10. mai 2012 opplyser entreprenøren at *"alt er tatt opp"*, og at knirken oppstod mellom gipsplatene og undergulvet. Nå opplyses det å være lagt ullpapp mellom platelagene, samt at gulvet har blitt *"helskrudd"*. Varmefordelingsplater og varmekabler er lagt tilbake, og ny parkett er montert. Entreprenøren opplyser imidlertid at forbrukeren har reagert på at den nye parketten er noe mørkere enn den opprinnelige, selv om den kommer fra samme produsent. Leverandøren skal gi en tilbakemelding om dette innen et par dager.

Entreprenøren sender e-post til forbrukeren 1. juni 2012 der han opplyser at parkettleverandøren mener at gulvet nå må aksepteres *"med de små avvikene som er og at dette er innenfor alle mulige toleransekrav"*. Det hevdes igjen at parketten kommer fra samme produsent som den opprinnelige, og at den er produsert etter *"samme oppskrift"*, men det påpekes at det nå er flere år siden den opprinnelige ble produsert, og at det derfor vil være fargeforskjeller. Entreprenøren opplyser for øvrig at han snarest skal ha en samtale med leverandøren, og at han vil komme tilbake med mer informasjon etter det.

Forbrukeren sender e-post til nemnda 10. juni 2012 der han bekrefter at det ikke lenger knirker i gulvet. Han anfører imidlertid at den nye parketten i 1. etg er lagt med *"gal/feil"* farge. Han opplyser for øvrig at han selv har undersøkt parkett fra den aktuelle produsenten, og at *han* da kom til at farge og utseende stemte godt med den opprinnelige, mens den som er lagt er *"vesentlig mørkere"*. For øvrig opplyses det at skadene i 2. etg ikke er utbedret.

Forbrukeren opplyser at han ønsker at feilene rettes, og at han får parkett med den opprinnelige fargen. Han påpeker at det nå snart har gått 2½ år siden han tok problemet med parkett og knirk opp med entreprenøren, og at det er urimelig dersom det skal gå ut over *han* at det er flere år siden den forrige parketten ble produsert, slik at en annen ble lagt. Det hevdes for øvrig at produsenten fortsatt leverer samme type parkett som den originale. Det kreves nå at entreprenøren:

1. Bytter parkett i stue/kjøkken med hvit matt lakkparkett fra «produsenten»
2. Fjerner knirk på gulv på kontoret i første etasje også (samme problem som i stue/kjøkken)
3. Utbedrer skader på parkett i andre etasje
4. retter/utbedrer eventuelle skader/feil som blir gjort på bygning og gjenstander i forbindelse med det overnevnte
5. Vasker alle steder hvor det blir støvete etter jobben (jeg vasket i 3 – 4 timer etter forrige gang og det var kun stue/kjøkken)
6. Det skal også ryddes og feies ute etter saging o.l.

Parkettleverandøren sender e-post til entreprenøren 25. juni 2012 der han beskriver arbeidet med kontroll av gulvet og utskifting av parkett i kjøkken og i hele stua. Den nye parketten opplyses å være eksakt *"den samme som lå i rommene fra før"*. Det bemerkes at det ikke er unormalt at parkett skifter farge på 5 år, og at *det* også gjelder for hvitfarget parkett. (Eikeparketten har en overflate med "hvite" pigmenter i lakken) Leverandøren gir uttrykk for

at han mener resultatet nå må aksepteres, siden parketten på *hele* gulvet er byttet ut, og *"erstatningsgulvet er eksakt det samme som har ligget i huset fra før"*.

Entreprenøren gir tilsvaer til nemnda 25. juni 2012. Han viser til overnevnte e-post fra parkettleverandøren, og avviser kravet om ny parkett ved å anføre at *"det må påregnes noe forskjell i farger og struktur da det er flere år siden den første ble produsert"*. Når det gjelder reklamasjonen på parketten i 2. etg beklager han at det ikke har blitt gjort noe med denne, men han skylder på dårlig oppfølging fra en underleverandør. Det opplyses imidlertid at *"ny avtale er berammet til 27. juni"*, etter at andre datoer har blitt luftet, uten at det har passet for forbrukeren.

Entreprenøren opplyser for øvrig at han tilbød seg å legge om gulvet i forbrukerens kontor *"som en kompensasjon for at gulvene skulle bli like"*, men at forbrukeren avviste tilbudet. Det hevdes også at forbrukeren har gitt uttrykk for at det ikke er de store knirkproblemene i kontoret, men at han valgte å ta dette med i sine krav fordi han var provosert over det som har skjedd. Dermed avviser entreprenøren reklamasjonen vedrørende dette rommet.

Når det gjelder flytting av møbler og inventar etter utførte utbedringsarbeider hevdes disse utført helt i tråd med forbrukerens fremsatte krav. Det betviles at forbrukeren selv kan ha måttet bruke så lang tid til rengjøring som han hevder.

Forbrukeren gir tilsvaer 10. august 2012. Han hevder at den nylagte eikeparketten i stue og kjøkken, med *"hvit matt lakk"*, ikke kom fra samme leverandør som den opprinnelige, og han betviler parkettleverandørens utsagn om at den skal være produsert ved samme fabrikk. Han opplyser at han har oppsøkt leverandørens utstilte parkettprodukter og at han da konstaterte at fargen og strukturen på utstilt parkett av samme type som den han fikk levert og montert i 2009 var *"så å si identisk"*, mens parkett fra en ny pakke hadde *"samme farge, men litt annen struktur"*. Den nye som han har fått levert hevdes igjen å ha *"en vesentlig mørkere farge"*, med en *"annen hvit farge"*.

Når det gjelder parketten i 2. etasje, så opplyses skadene der utbedret.

Gulvet i kontoret hevdes å knirke på samme måte som det gjorde i stue/kjøkken, og forbrukeren bestrider at han har gitt uttrykk for at *"det ikke er knirkproblemer"*. Han erkjenner imidlertid at han hadde opplyst entreprenøren *"at man ikke trenger å gjøre noe der"*, men påpeker at det kun skjedde *"for å være hyggelig"*. Årsaken til at han tar opp igjen reklamasjonen opplyses å være at han ble provosert av entreprenørens tilbud om utbedring mot at han aksepterte fargeforskjellen mellom opprinnelig og ny parkett i stue/kjøkken. Forbrukeren viser igjen til at han reklamerte på knirk allerede 8. februar 2010, og at *det* kun var ½ år etter at parketten ble lagt, mens forholdet fortsatt ikke er utbedret i kontoret.

Forbrukeren hevder igjen at det var meget støv igjen i leiligheten etter at parketten ble skiftet i stue/kjøkken, og han vedlegger fotografier som viser eksempler på dette. Det vedlegges også et fotografi av parkett. (Øverste "plank" er opplyst å være ny type, mens de 2 nederste skal være den opprinnelige)

Entreprenøren gir tilsvaer 15. august 2012. Han hevder igjen at fargeforskjellen er så liten at den bør kunne godtas. Dessuten vises det til at parketten i stue/kjøkken *"ligger adskilt fra andre rom slik at de ikke kan sammenlignes med hverandre"*.

Vedrørende kontoret anføres det at gulvet der er dekket av *"hyller, kontormøbler og plastplate for stol på gulvet"*, og at rommet dessuten har et lite areal. Entreprenøren hevder at forbrukeren har opplyst at *"det slett ikke alltid kommer en knirkelyd"*. Han antar at knirken skyldes at huset tørker, og opplyser at det ble benyttet luftavfukter igjennom hele byggeprosessen frem til overtakelsen. Det hevdes imidlertid at forbrukeren ikke benyttet avfukter da han i ettertid utførte sine malerarbeider. Entreprenøren erkjenner at forbrukeren reklamerte på knirk, men opplyser at han da fikk beskjed om at han burde avvente situasjonen til uttørkingen hadde kommet lengre.

Forbrukeren gir tilsvaret 16. august 2012. Han opplyser at det fra entreen *er* mulig å se gulvet i kontoret *samtidig* med gulvet i stue/kjøkken, og at det således *er* mulig å foreta en samtidig sammenligning. Vedrørende bruk av luftavfukter bekrefter han at malerne ikke benyttet dette, men det hevdes at det ble *"kjørt tørking og avfuktere i 4 – 6 uker rett etter at malerne nesten var ferdige"*. Årsaken opplyses imidlertid å ha vært en lekkasje som førte til at det sto vann over parketten i kjelleren.

2. Sakens rettslige sider

Selv om kontrakten mellom partene ikke er fremlagt for nemnda, legges det til grunn at bustadoppføringslova (buofl) gjelder for avtalen.

2.1 Innledning

Forbrukeren kjøper en rekkehusleilighet av entreprenøren, og det avholdes overtakelsesforretning 12. juni 2009. Som fjerde punkt i protokollen anmerkes:

Kontroll av parkett - utbedres

Entreprenøren har kjøpt parketten av en underleverandør som også har stått for monteringen av denne. Forbrukeren, entreprenøren og underleverandøren kommuniserer flere ganger om parketten i tiden etter overtakelsen, der forbrukeren reklamerer på knirk både i 1. og i 2. etg.

Knirkproblemet i 2. etg utbedres, men ikke i 1. etg.

Det fører etter hvert til at parkettleverandøren foretar befaring og skriver rapport datert 21. april 2010. Der opplyses det at det er mest knirk i kjøkken, men at det også knirker i stua, selv om det der knirker i mindre grad. (Begge rom i 1. etg) Det opplyses imidlertid at det ikke er knirk for øvrig i husets gulv. Det konkluderes med at det er "undergulvet som knirker", og ikke parketten. Det fremgår ikke om forbrukeren fikk rapporten.

Det avholdes ett-årsbefaring 4. august 2010. I protokollen bemerkes bl.a.:

Noe knirk i parkett konstatert

De anmerkede forholdene skal *"utbedres innen august mnd."*

Selv om problemet med knirk i 2. etg er utbedret, reklamerer forbrukeren 21. desember 2010 på at det enkelte steder i 2. etg er omkanter mellom parkettbordene på rundt 0,2 mm. Forbrukeren er dessuten ikke tilfreds med hvordan parketten ser ut etter utførte rettelser.

Vedrørende knirkproblemet i 1. etg, så foretar parkettleverandøren opprettingsarbeider enkelte steder i januar 2011. Han skifter ut ett parkettbord, og utbedrer knirk diverse steder der knirken kan relateres til selve parketten. I en e-post til leverandøren fra 1. februar 2011

fremgår det imidlertid at det fortsatt er *"vertikalbevegelser"* og knirk i kjøkken/stuearealet, og at dette sannsynligvis kommer fra *"underliggende sjikt"*. Det opplyses for øvrig at problemet med omkanter i 2. etg er utbedret. Forbrukeren opplyses å ha blitt informert om dette samme dag, og han får kopi av hele e-posten 8. februar.

Forbrukeren fremmer sak for Boligtvistnemnda 31. januar 2012. Han opplyser at entreprenøren har gitt beskjed om at han ikke vil foreta seg noe mer med parketten. Forbrukeren krever retting av påpekte forhold med knirk i 1. etg i kjøkken og stue, og utbedring av det han betegner som et stygt resultat av utbedringene i 2. etg. Han vedlegger fotografier av parketten, samt en CD som inneholder lydspor med lyd fra knirk i diverse rom.

Entreprenøren foretar befaring i boligen 20. mars 2012. Det fører etter hvert til at hele gulvet i kjøkken og stue i 1. etg blir tatt opp, at undergulvet blir utbedret, og at ny parkett blir montert. Denne hevdes å være av samme type som den opprinnelige. Forbrukeren er imidlertid ikke fornøyd med fargen, som hevdes å være mørkere enn den som var. Han betviler at den nye parketten kom fra samme produsent som den opprinnelige. I en e-post fra 10. juni krever han dessuten at entreprenøren skal utbedre knirk i et kontor i 1. etg.

2.2 Farge på parkett i 1. etasje

2.2.1 Partenes anførsler

Forbrukeren krever at ny parkett i stue og kjøkken skal ha samme fagre som den opprinnelige. Den som nå er lagt hevdes å være vesentlig mørkere. Fargen er opplyst å være hvit, men det dreier seg her om et hvitt pigment tilsatt lakken, men da slik at trestrukturen synes igjennom. Forbrukeren har fremlagt fotografier som viser parketten, både den nye og den opprinnelige. Han opplyser dessuten at han har oppsøkt leverandørens utstilte parkettprodukter og at han da konstaterte at fargen og strukturen på utstilt parkett av samme type som den han fikk levert og montert i 2009 var *"så å si identisk"*, mens parkett fra en ny pakke hadde *"samme farge, men litt annen struktur"*. Den nye parketten hevdes imidlertid å ha en *"annen hvit farge"*. Forbrukeren hevder at den parketten som nå er lagt kommer fra en annen produsent enn den opprinnelige. Han påpeker for øvrig at det gikk om lag 2½ år fra den opprinnelige parketten ble lagt til den ble skiftet ut, til tross for at han reklamerte på knirk allerede etter ca ½ år. Han finner det derfor urimelig at han skal måtte godta den store fargeforskjellen, da denne ville vært mindre om utskiftingen hadde skjedd tidligere. Dermed kreves det ny parkett i stue/kjøkken, men en farge lik eller mer lik den opprinnelige.

Entreprenøren avviser kravet, bl.a. ved å vise til at leverandøren mener at gulvet nå må aksepteres *"med de små avvikene som er og at dette er innenfor alle mulige toleransekrav"*. Han viser dessuten til at han har fått opplyst at parketten kommer fra samme produsent som den opprinnelige, at den er av samme type, og at den er produsert etter *"samme oppskrift"*. Entreprenøren erkjenner imidlertid at det er en fargeforskjell, men han anfører *det* er noe man må regne med etter den tiden som har gått siden opprinnelig parkett ble produsert og montert. Han anfører for øvrig at parketten i stue/kjøkken *"ligger adskilt fra andre rom slik at de ikke kan sammenlignes med hverandre"*, men *det* bestrides av forbrukeren som opplyser at det fra entreen er mulig å se gulvet i kontoret *samtidig* med gulvet i stue/kjøkken, og at det således er mulig å foreta en samtidig sammenligning.

2.2.2 Nemndas synspunkter

Nemnda har studert de fremlagte fotografiene. De viser fargeforskjeller, men disse varierer fra bilde til bilde, og gir ikke et entydig inntrykk av *"størrelsesordenen"*. Generelt er det slik at forbrukere må akseptere en viss fargeforskjell når parkett skiftes ut etter flere år, uten at

forskjellen utgjør noen mangel i hht buofl § 25. Etter nemndas syn kan imidlertid ikke forskjellen være så godt synlig at den dominerer helhetsinntrykket i et rom, eller i forhold til gulv i tilstøtende rom som man normalt vil se samtidig. Nemnda er for øvrig kjent med at fargeforskjeller som skyldes overflaters eksponering mot lys, har en tendens til å jevne seg ut over en viss tid. I dette tilfellet er all parkett i stue og kjøkken skiftet ut, og nemnda finner det naturlig å se på gulvene i disse rommene som en enhet, selv om det foreligger et visst avvik i farge mot andre rom i samme etasje. At det er mulig fra entreen å se gulvet i kontoret samtidig som man ser gulvet i stue/kjøkken har etter nemnda syn liten betydning. Både fordi arealet i kontoret er opplyst å være lite, og fordi et "innsyn" fra entreen ikke kan være det avgjørende. Nemnda kommer dessuten til at det ikke skal legges avgjørende vekt på at utskiftingen av parketten først skjedde etter at forbrukeren hadde fremmet sak for Boligtvistnemnda. Etter nemndas syn må forbrukeren akseptere fargeforskjellen.

2.3 Knirk i parkett i kontor 1. etg.

2.3.1 Partenes anførsler

Forbrukeren krever at entreprenøren skal utbedre knirk i kontoret i 1. etg. Han hevder at gulvet der knirker på samme måte som det gjorde i stue/kjøkken. Han erkjenner at han tidligere hadde opplyst entreprenøren "*at man ikke trenger å gjøre noe der*", men påpeker at *det* kun skjedde "*for å være hyggelig*". Årsaken til at han tar opp igjen reklamasjonen opplyses å være at han ble provosert av et tilbud fra entreprenøren om utbedring, mot at han aksepterte fargeforskjellen mellom opprinnelig og ny parkett i stue/kjøkken. Forbrukeren viser igjen til at han reklamerte på knirk allerede 8. februar 2010, og at *det* kun var ½ år etter at parketten ble lagt, mens forholdet fortsatt ikke er utbedret i kontoret.

Entreprenøren avviser reklamasjonen. Han erkjenner at han tilbød seg å legge om gulvet i kontoret "*som en kompensasjon for at gulvene skulle bli like*", men viser til at forbrukeren avviste tilbudet. Han hevder også at forbrukeren har gitt uttrykk for at det ikke er *spesielt* meget knirk i dette rommet, men forbrukeren bestrider at *han* har gitt uttrykk for at "*det ikke er knirkproblemer*".

Entreprenøren viser for øvrig til at gulvet i kontoret er dekket av "*hyller, kontormøbler og plastplate for stol på gulvet*", og at rommet dessuten har et lite areal. Entreprenøren antar at knirken skyldes at huset tørker, og opplyser at *han* benyttet luftavfukter igjennom hele byggeprosessen frem til overtakelsen. Det hevdes imidlertid at forbrukeren ikke benyttet slik avfukter da han i ettertid utførte sine malerarbeider, men forbrukeren hevder at det ble "*kjørt tørking og avfuktere i 4 – 6 uker rett etter at malerne nesten var ferdige*". Årsaken opplyses imidlertid å ha vært en lekkasje som førte til at det sto vann over parketten i kjelleren.

2.3.2 Nemndas synspunkter

Nemnda legger til grunn at forbrukeren har erkjent at han *hadde* akseptert gulvet i kontoret helt frem til at tvisten knyttet til fargeforskjellen i stue/kjøkken oppstod, og entreprenøren tilbød seg å utbedre gulvet mot at *han* aksepterte forskjellen. Entreprenørens tilbud må bli å anse som et forsøk på å få til en minnelig løsning. Da dette ble avvist av forbrukeren, og forbrukeren i hht overstående ikke har fått medhold i at fargeforskjellen knyttet til stue/kjøkken utgjør noen mangel i hht buofl § 25, får han heller ikke medhold i sitt krav om utbedring i kontoret.

3. Konklusjon

- Forbrukeren gis ikke medhold