

Protokoll i sak 660/2012

for

Boligtvistnemnda

29.11.12

Saken gjelder: Reklamasjon på parkett og himling

1. Sakens faktiske sider

Forbrukeren kjøper en eierseksjon i en boligblokk av et utbyggingsfirma. Kontrakten mellom partene er ikke fremlagt for nemnda, men i klagen opplyser forbrukeren at han overtok leiligheten med overtakelsesforretning 10. desember 2010, men en eventuell protokoll fra denne er ikke fremlagt for nemnda. (Sekretariatet for nemnda fikk senere avklart med forbrukeren om at rett årstall er 2009, og at kontrakten ble inngått før byggestart)

Utbyggeren har engasjert innklaget entreprenør til å utføre byggearbeidene. I den anledning sørger han også for parkett til leilighetene og for montering av denne, samt at det utføres malerarbeider.

Entreprenøren har overfor parkettleverandøren reklamert på parketten i 14 leiligheter, der i blant den til forbrukeren. Leverandøren skriver til entreprenøren 30. september 2010 der han kommer til at *"det er fastslått at klagen er av et slikt omfang at den kvalifiserer til en utbedring"*. Det opplyses hva manglene består i, og hvordan disse skal/kan utbedres. Som et alternativ tilbys et prisavslag til den enkelte seksjonseier. Leverandøren ber om at løsningsforslaget legges frem for beboerne, og at det meldes tilbake om hvilken løsning som ønskes.

Det avholdes en *"garantibefaring"* (trolig ett-årsbefaringen, jfr buofl § 16) mellom forbrukeren og utbyggeren 28. oktober 2010. I referatet datert 3. november fremgår det bl.a. at det ble avtalt at parketten i stua og i soverom 1 skal *"legges om og limes"*. Det opplyses også å være en *"liten tørkesprekk og synlig skruehode i stuetak"* som skal utbedres. Arbeidene skal være utført innen 28. februar 2011.

Forbrukeren har i klagen for nemnda fremlagt sine notater fra en *"1 års befaring"*, men disse er hverken datert eller signert. Det fremgår heller ikke hvem som eventuelt deltok ved befaringen, eller hva som ble avtalt under denne. I ett punkt opplyses det at *"parketten ikke ligger under lister"* og at man kan *"se sementen mellom list og parkett både i gang, kjøkken"*

og stue". Dessuten opplyses det at *"kvister faller ut av parketten"*. Vedrørende taket (himlingen) opplyses det at *"taket har bølgegang"* og at *"takstolper lyser igjennom malingen"*.

Den opprinnelige parketten blir så skiftet ut, men i en takstrappport fra forbrukerens takstmann datert 22. april 2012 opplyser takstmannen at forbrukerne, ved en befaring 14. februar 2012, informerte han om at innklaget entreprenør *ikke* ble eller var involvert i arbeidet med utskiftingen. Det opplyses at forbrukerne ville ha en *"dyrere kvalitet"* enn den som opprinnelig var levert og montert, og at de tok dette opp direkte med parkettleverandøren. Det ble så engasjert et annet firma til å montere den nye parketten. Mellomlegget i pris opplyses betalt direkte til leverandøren. Det hevdes for øvrig forbrukeren fikk opplyst av leverandøren at den nye parketten skulle tåle varmen fra de elektriske varmekablene som ligger i gulvet.

Forbrukeren har fremlagt brosjyren for den nye parketten som opplyses lagt 29. mars 2011. I et punkt om *"Gulvvarme"* opplyses det bl.a. at *"temperaturen på overflaten av parketten må aldri overstige 27 °C"*. I et punkt om *"Inneklima"* angis det at den relative luftfuktigheten (RF) *"alltid skal være mellom 35 – 65 % RF for å sikre et godt inneklima"* og at *"romtemperaturen alltid må ligge mellom 18 - 22 °C"*. Ved en RF under 35 % opplyses det at *"treet tørker ut"*, og at det da *"kan oppstå sprekker og lamellslipp i parketten"*. Derfor anbefales det at det monteres termometer og hygrometer i rommet, slik at romklimaet lettere kan kontrolleres.

Forbrukeren sender e-post til entreprenøren 26. januar 2012 der han ber om ikke å bli glemt. Han opplyser at han gjerne vil bli ferdig med *"all reklamasjon før sommeren"*.

Ny e-post til entreprenøren følger 9. februar. Forbrukeren opplyser at han nå har vært i kontakt med en av de andre seksjonseierne, og at heller ikke *han* har godtatt *"gulv eller tak"*. Det hevdes at entreprenøren skal ha lovet at en person skulle foreta en kontrollmåling for å se om overflatene tilfredsstiller Norsk standard eller ei, men at det ikke har skjedd. Derfor gir han beskjed om at han nå ikke ser noen annen utvei enn å kontakte Forbrukerrådet.

Forbrukeren har reklamert overfor parkettleverandøren på at det er *"sprekker og kuv"* i og på den nye parketten som ble lagt 29. mars 2011. I et brev til forbrukeren datert 28. mars 2012 viser leverandøren til en gjennomført befaring *"etter at parketten er utbedret"*, og at de målingene som ble foretatt viste at toleransene lå innenfor kravene i Norsk standard. Etter at det nå er utført en *ny* befaring med gjennomførte nye målinger, opplyses det at man nå målte den relative luftfuktigheten (RF) til å ligge under det som anbefales av parkettprodusenten, og at parketten *"bar tydelig preg av uttørking"*. Det vises til at RF ikke bør være lavere enn 35 % for å unngå sprekker og kuv, men det opplyses også at noe av dette kan rette seg igjen dersom luftfuktigheten stiger. Leverandøren hevder dermed at det ikke er noe feil med produktet, men han tilbyr seg allikevel å levere samme antall m² vederlagsfritt til forbrukeren, mot at han selv tar kostnaden med utskifting. Han understreker imidlertid at han *kun* gjør dette for å bidra til en løsning, uten at det innebærer *"ansvar for øvrig"*. Alternativt tilbyr han seg å koble inn Norsk Treteknisk Institutt (NTI) som en uavhengig tredjepart, slik at *de* kan foreta en ny befaring. Han opplyser imidlertid at forbrukeren selv må dekke anslått kostnad 5 – 10 tusen kroner dersom årsaken til problemet ikke kan tilbakeføres til feil med parketten. Han opplyser at *han* vil forholde seg den konklusjonen NTI eventuelt kommer med.

Forbrukeren engasjerer en takstmann som besiktiger leiligheten 14. februar 2012, etter å ha blitt kontaktet av forbrukeren dagen før. Han ser spesielt på sprekker i, og kuving på parkett, samt *"sparkling og finish på malt himling av gipsplater"*. I rapporten fra 22. april 2012 opplyser takstmannen at han også var til stede da parkettleverandøren foretok sin befaring

29. februar, omtalt i overnevnte avsnitt. Rapporten inneholder både fotografier og utdrag fra 2 byggdetaljblader fra Byggforskserien. Under et punkt om *"Skadeårsak"* opplyser takstmannen at han ved befaringen 14. februar målte den gjennomsnittlige luftfuktigheten i 4 målepunkter til ca 21,7 %, og innnetemperaturen til 21,8 °C. Overflatetemperaturen på gulvet opplyses målt til 22 – 23 °C. Luftfuktigheten og dens betydning for inneklimate bedømmes som *"svært tørt"*, men det bemerkes at forbrukerne hadde vært bortreist i 1 uke før det ble målt, og at leiligheten således ikke hadde vært i normal bruk i denne tiden. Under målingen 29. februar hevdes det at leverandøren/importøren målte fuktigheten til 23 – 24 %.

Kuvingen på parketten opplyses målt til 0,6 mm på tvers av bordene, mens toleransekravet i hht til en vedlagt tabell fra NS 3420 opplyses å være ± 1 mm over en målelengde på 25 cm. Dermed konkluderes det med at avviket er *"i grenseland"* i hht standarden, men uansett anføres det at kuvingen avviker fra *"det estetiske kravet om struktur og glatthet av en overflate"*, da kravet anføres å være at en ferdig overflate *"skal være så jevn at uønskede skyggeeffekter ikke oppstår"*. (I ett av de vedlagte utdragene fra Byggforskserien er imidlertid det sistnevnte kravet *kun* omtalt som *"et eventuelt krav"* som må *"stilles i prosjektbeskrivelsen"*, dersom det skal kunne gjøres gjeldende. En slik beskrivelse er ikke fremlagt i herværende sak) Takstmannen anbefaler at parketten skiftes til en type som bedre tåler varmen fra varmekablene og det tørre miljøet, man han påpeker at han er *"usikker på om skader kan oppstå på nytt på et nytt laminatgulv"*. Arbeidsoperasjonene med en utbedring beskrives i detalj, og kostnaden beregnes til kr 41 155 inkl mva.

Når det gjelder himlingen opplyses det at *"feilen er av estetisk betydning"*, og at det dreier seg om *"et relativt lite område som har litt bølger"*, samt at *"en plateskjøt er litt høyere enn området omkring"*. Resten av himlingen opplyses å være *"normalt sparklet og malt"*. Det aktuelle området i stua oppgis å være på 8 – 10 m². Ujevnheten hevdes å *"gi en skyggevirksomhet som er synlig og skjemmende"*. Denne opplyses kontrollert med en *"rettskive"* som *"vippet noen millimeter"*. Takstmannen anbefaler en utbedring bestående av sparkling, sliping og maling, der det aktuelle området først gis ett strøk maling, før hele himlingen overmales. Arbeidsoperasjonene beskrives i detalj, og kostnaden beregnes til kr 14 207 inkl mva.

De totale utbedringskostnadene anslås til kr 66 900, etter at det er medtatt en post stor kr 11 550 for *"rigg og drift"*. (Blir egentlig totalt kr 66 912)

Forbrukeren henvender seg til Forbrukerrådet ved å fylle ut et *"Klageskjema"* som sendes, og innstemples 25. april 2012. Der skriver han at klagen gjelder *"parkett som har bølgegang, og sprekker opp i skjøter"*. Han opplyser at han oppdaget mangelen for 3 måneder siden, og at han første gang reklamerte på denne i juni 2011. Parkettleverandøren oppgis som svar på *"hvor varen ble kjøpt/tjenesten utført"*. Det opplyses også at leverandøren *"sa/annonserte"* at *"parketten tålte varme"*. Som *"Innklaget"* oppgis imidlertid entreprenøren i herværende sak.

Forbrukeren skriver til entreprenøren 3. mai 2012 der han viser til sine *"mange henvendelser"* uten å ha oppnådd *"respons"*. Han opplyser at han derfor ikke så noen annen mulighet enn å kontakte en takstmann. Da svaret fra takstmannen *"er klart"*, opplyses det at saken nå vil bli oversendt Boligtvistnemnda etter anbefaling fra Forbrukerrådet. Det opplyses at det dreier seg om *"tak og gulv (parkett)"*. Forbrukeren opplyser at han ønsker svar innen 20. mai.

Forbrukerrådet sender de sakspapirene som forbrukeren sendte til dem, over til sekretariatet for Boligtvistnemnda som skriver til forbrukeren 6. mai 2012, og anmoder om at han fyller ut nemndas klageskjema, samt vedlegger supplerende dokumentasjon.

Entreprenøren sender e-post til forbrukeren 7. mai 2012 som svar på brevet fra 3. mai. Han bestrider at han ikke har gitt tilbakemeldinger på de henvendelsene forbrukeren har kommet med, da det hevdes å ha vært "*dialog hele veien*". Når det gjelder parketten viser han til at forbrukeren, (etter å ha fått aksept på reklamasjonen på den opprinnelige) valgte å kjøpe en ny parkett. Dersom det skulle være en feil på denne, anføres det at *det* i så fall er en feil som *han* ikke kan være ansvarlig for. Entreprenøren opplyser for øvrig at han har forstått at forbrukeren har reklamert direkte over for parkettleverandøren, og at han og produsentens representant har befart parketten, men at han ikke kjenner til resultatet.

Når det gjelder himlingen opplyser entreprenøren at han mener "*den er innenfor krav som er gjeldende*", men at han gjerne ønsker å få tilgang til takstrappen og takstmannens vurdering.

Entreprenøren påpeker for øvrig at *han* ikke er forbrukerens kontraktspart. Dermed anmoder han om at forbrukeren retter sin korrespondanse mot utbyggeren og ikke han.

Forbrukeren sender åpenbart over et "*utklipp*" fra takstrappen. Entreprenøren bekrefter mottaket 10. mai, der han anmoder om å få en kopi av *hele* rapporten.

Forbrukeren svarer 13. mai at han trodde entreprenøren bare ønsket å få opplyst hva takstmannen mente om himlingen, da entreprenøren (7. mai) skrev at han ikke hadde noe med gulvet/parketten å gjøre. Dersom entreprenøren nå mener at hans forhold allikevel berører gulv og parkett, opplyses det at det sikkert kan ordnes med en kopi av takstrappen.

Entreprenøren svarer 15. mai at han fortsatt ønsker å få tilsendt en kopi av *hele* rapporten, og ikke bare et utklipp fra denne.

Partene samtaler på telefon 16. mai 2012, og entreprenøren sender e-post til forbrukeren samme dag. Han viser til at forbrukeren nå *ikke* vil la han få en kopi av takstrappen, og at forbrukeren har opplyst at *det* skjer etter råd fra Forbrukerrådet. Forbrukeren hevdes å ha satt som betingelsen for å gi fra seg en kopi, at entreprenøren på forhånd bekrefter at han "*skal løse reklamasjonen*". Dessuten opplyses det at forbrukeren viste til entreprenørens anmodning om at all korrespondanse skulle rettes mot utbyggeren, slik at rapporten uansett ikke kunne sendes til han.

Entreprenøren opplyser at han ikke kan bekrefte at han skal løse en reklamasjon ut i fra en takstrappe, uten å ha lest denne først, men han poengterer "*på et generelt grunnlag*" at han "*ønsker å løse eventuelle reklamasjoner*". Dermed gjentas anmodning om å få kopi av rapporten.

Forbrukeren fremmer sak for Boligtvistnemnda 18. juni 2012, der han viser til "*vedlagte papirer*". Han krever primært at manglene med parkett og himling rettes. Dersom det ikke lar seg gjøre, ønskes et prisavslag.

Entreprenøren gir tilsvaret til nemnda 24. august 2012. Han anfører at han er "*feilaktig innklaget*" da han ikke har noe kontraktsforhold til forbrukeren. Han opplyser at hans eneste

kontrakt er over for utbyggeren, men at han *"har hatt et ønske om å bidra til at alle parter kan være fornøyde"*, noe han *"ønsker å fortsette med"*. Entreprenøren viser til at han gjentatte ganger anmodet om å få tilgang til hele takstrappen, uten at han fikk denne før han fikk den oversendt med sakspapirene fra Boligtvistnemnda. Han viser for øvrig til at han avviste reklamasjonen på parketten i sin e-post til forbrukeren 7. mai 2012.

Entreprenøren viser videre til at det av takstrappen fremgår at det 14. februar 2012 var en relativ luftfuktighet i leiligheten på 21,7 % mens det i brosjyren for parketten under *"Garanti Saga parkett"* fremgår at leverandøren ikke dekker *"Deformasjoner i gulvet pga. feil luftfuktighet. Den relative fuktigheten skal være mellom 35 % - 65 %"*. Videre vises det til parkettleverandørens brev fra 28. mars 2012 der han opplyser at han målte den relative luftfuktigheten (RF) til å ligge under det som anbefales av parkettprodusenten, og at parketten *"bar tydelig preg av uttørking"*. Dermed konkluderte han med at det ikke er noe feil med produktet, men at det er den lave luftfuktigheten som har ført til problemet med kuving og sprekker. Det vises for øvrig til at forbrukeren, i overnevnte brev, fikk et tilbud om at leverandøren kunne engasjere NTI for befaring og uttalelse.

I tillegg til å hevde at han ikke er den rette til å motta forbrukerens reklamasjon på parketten, konkluderer entreprenøren med at grunnlaget for reklamasjonen har falt bort fordi luftfuktigheten i leiligheten er lavere enn hva garantien dekker.

Forbrukeren svarer 31. august 2012 at han ikke kan se at noe er forandret, ut i fra det entreprenøren skriver i sitt tilsvare. Han hevder at entreprenøren i det *"ene sekundet"* gir uttrykk for at han *"vil ordne opp"*, mens han i det neste opplyser at han ikke har noe med klagen å gjøre. Forbrukeren anfører imidlertid at entreprenøren *"har hatt arbeidere hos oss"*. Det stilles også spørsmål ved om ikke den andre seksjonseieren som omtales i e-posten fra 9. februar 2012 kan kalles inn til et møte om forholdene.

Entreprenøren svarer 14. september 2012 med å gjenta at *han* ikke har, eller har hatt, noen avtale med forbrukeren tidligere. Han påpeker at han bestandig ønsker å *"rydde oppuansett årsak og ansvarsforhold"*, og at det er hans *"policy å gi god kundebehandling"*. Han opplyser imidlertid at han i denne saken ikke kan strekke seg lenger, og at han har forsøkt å formidle det til forbrukeren *"på en ryddig måte"*. Forbrukerens utsagn om at han *"har hatt arbeidere"* på stedet bestrides med en henvisning til teksten i takstrappen om hvilket firma som utførte arbeidet med leggingen av nåværende parkett. Entreprenøren opplyser for øvrig at han ikke har noe behov for et møte om saken.

Forbrukeren svarer 1. oktober 2012. Han konstaterer at entreprenøren fraskriver seg alt ansvar for *"oppdydding av feil"* med at det *"ikke var hans arbeidere"*. Han opplyser imidlertid at han *da* ikke kan forstå hvorfor entreprenøren var på befaring da arbeidet ble gjort. Dessuten stilles det spørsmålsteget ved hvorfor entreprenøren ikke nevner forholdet med himlingen, da malerarbeidet ble bestilt av entreprenøren.

Entreprenøren svarer 10. oktober at han *har* uttalt seg om malerarbeidet tidligere, ved å vise til sin e-post fra 7. mai 2012. Han viser til sine utsagn der, og at han da også etterlyste takstrappen. Videre viser han til utsagnet i takstrappen om at *"feilen er av estetisk betydning"*, og at det dreier seg om *"et relativt lite område som har litt bølger"*, samt at *"en plateskjøt er litt høyere enn området omkring"*, mens resten av himlingen opplyses å være *"normalt sparklet og malt"*. Entreprenøren opplyser at han fortsatt mener at himlingen i stua er *"innenfor de krav som er gjeldende"*.

2. Sakens rettslige sider

Selv om avtalen mellom forbrukeren og utbyggeren ikke er fremlagt for nemnda, legges det til grunn at bustadoppføringslova (buofl) gjelder for denne.

2.1 Innledning

Forbrukeren kjøper en eierseksjon i en boligblokk av et utbyggingsfirma. Han overtar leiligheten med overtakelsesforretning 10. desember 2009, men en eventuell protokoll fra denne er ikke fremlagt for nemnda.

Utbyggeren hadde engasjert innklaget entreprenør til å oppføre blokka og utføre byggearbeidene. I den anledning sørger entreprenøren også for levering av parkett til leilighetene, for montering av denne, og for bestilling og utførelse malerarbeider.

Entreprenøren mottar flere reklamasjoner fra seksjonseierne på levert og montert parkett. Disse formidles til parkettleverandøren som i brev til entreprenøren datert 30. september 2010 kommer til at *"det er fastslått at klagen er av et slikt omfang at den kvalifiserer til en utbedring"*. Leverandøren forslår alternativt utskifting eller prisavslag for den enkelte, og ber entreprenøren fremlegge forslagene for beboerne, med tilbakemelding om hvilken løsning som ønskes.

Det avholdes en *"garantibefaring"* (trolig ett-årsbefaringen, jfr buofl § 16) mellom forbrukeren og utbyggeren 28. oktober 2010. I referatet datert 3. november fremgår det bl.a. at det ble avtalt at parketten i stua og i soverom 1 skal *"legges om og limes"*. Det opplyses også å være en *"liten tørkesprekk og synlig skruehode i stuetak"* som skal utbedres. Arbeidene skal være utført innen 28. februar 2011.

Den opprinnelige parketten blir så skiftet ut 29. mars 2011, men i en takstrapport fra forbrukerens takstmann datert 22. april 2012 opplyser takstmannen at forbrukerne, ved en befaring 14. februar 2012, informerte han om at innklaget entreprenør *ikke* ble eller var involvert i arbeidet med utskiftingen. Det opplyses at forbrukerne ville ha en *"dyrere kvalitet"* enn den som opprinnelig var levert og montert, og at de tok dette opp direkte med parkettleverandøren. Det ble så engasjert et annet firma til å montere den nye parketten. Mellomlegget i pris opplyses betalt direkte til leverandøren.

Forbrukeren konstaterer at det oppstår kuving og sprekker i den nye parketten. Han reklamerer overfor parkettleverandøren som i et brev til forbrukeren datert 28. mars 2012 viser til at han har besiktiget forholdet og foretatt målinger som viste at den relative luftfuktigheten (RF) lå under den som anbefales av parkettprodusenten, og at parketten *"bar tydelig preg av uttørking"*. Det vises til at RF ikke bør være lavere enn 35 % for å unngå sprekker og kuv. Leverandøren hevder dermed at det ikke er noe feil med produktet, men han tilbyr seg allikevel å levere samme antall m² vederlagsfritt til forbrukeren, mot at han selv tar kostnaden med utskifting. Han understreker imidlertid at han *kun* gjør dette for å bidra til en løsning, uten at det innebærer *"ansvar for øvrig"*. Alternativt tilbyr han seg å koble inn Norsk Treteknisk Institutt (NTI) som en uavhengig tredjepart, slik at *de* kan foreta en ny befaring. Han opplyser imidlertid at forbrukeren selv må dekke anslått kostnad 5 – 10 tusen kroner dersom årsaken til problemet ikke kan tilbakeføres til feil med parketten. Han opplyser at *han* vil forholde seg den konklusjonen NTI eventuelt kommer med.

Forbrukeren mottar rapporten fra sin takstmann 22. april 2012. Den omhandler parkettgulv og himling. Også *han* konkluderer med at den sannsynlige årsaken til kuvingen og oppsprekkingen av parketten er at luftfuktigheten i leiligheten er for lav i forhold til den som anbefales av parkettleverandøren. Han anbefaler at parketten skiftes til en type som bedre tåler varmen fra varmekablene og det tørre miljøet, men han påpeker at han er *"usikker på om skader kan oppstå på nytt på et nytt laminatgulv"*.

Når det gjelder himlingen opplyses det at *"feilen er av estetisk betydning"*, og at det dreier seg om *"et relativt lite område som har litt bølger"*, samt at *"en plateskjøt er litt høyere enn området omkring"*. Resten av himlingen opplyses å være *"normalt sparklet og malt"*. Det aktuelle området i stua oppgis å være på 8 – 10 m². Ujevnheten hevdes å *"gi en skyggevirksomhet som er synlig og skjemmende"*. Denne opplyses kontrollert med en *"rettskive"* som *"vippet noen millimeter"*. Takstmannen anbefaler en utbedring bestående av sparkling, sliping og maling, der det aktuelle området først gis ett strøk maling, før hele himlingen overmales.

Forbrukeren krever at entreprenøren skal utbedre forholdene. Da han ikke er villig til det, fremmer forbrukeren sak for Boligtvistnemnda 18. juni 2012, der han primært krever at manglene med parkett og himling rettes. Dersom det ikke lar seg gjøre, ønskes et prisavslag.

2.2 Parkett

2.2.1 Partenes anførsler

Forbrukeren anfører i sitt tilsvarende fra 31. august 2012 at entreprenøren har vært uklar med hensyn til om han vil bidra til å *"ordne opp"* eller ei, ved å hevde at han i det *"ene sekundet"* gir uttrykk for at han *"vil"*, mens han i det neste opplyser at han ikke har noe med reklamasjonen på parketten å gjøre. Forbrukeren viser imidlertid til at entreprenøren *"har hatt arbeidere hos oss"*.

Entreprenøren anfører at han ikke har hatt noe med leveringen og monteringen av parketten å gjøre, da forbrukeren selv ordnet dette direkte med parkettleverandøren da den opprinnelige parketten ble skiftet ut 29. mars 2011. Han påpeker dessuten at han ikke har, eller har hatt, noen avtale direkte med forbrukeren, og at forbrukerens klage eventuelt skulle vært fremmet over for utbyggeren som avtalepart, og ikke han. Forbrukerens utsagn om at han *"har hatt arbeidere"* på stedet bestrides med en henvisning til teksten i takstrapporten fra 22. april 2012 om hva forbrukeren hadde opplyst om hvilket firma som utførte arbeidet med leggingen av nåværende parkett. Forbrukeren opplyser imidlertid at han *da* ikke kan forstå hvorfor entreprenøren var på befaring da utskiftingsarbeidet ble gjort.

Når det gjelder forbrukernes utsagn om at han har gitt uklare signaler om hvorvidt han ville bidra til å finne en løsning eller ei, opplyser han at han bestandig ønsker å *"rydde oppuansett årsak og ansvarsforhold"*, og at det er hans *"policy å gi god kundebehandling"*, men at han i denne saken ikke kan strekke seg lenger. Dette hevdes forsøkt formidlet til forbrukeren *"på en ryddig måte"*.

2.2.2 Nemndas synspunkter

Nemnda viser først til at forbrukeren her retter sin klage mot entreprenøren i henhold til buofl § 37 om *"krav mot bakre ledd"*, der første ledd har følgende ordlyd:

Forbrukeren kan gjøre sitt krav som følge av mangel gjeldende mot en tidlegare avtalepart som har gjort avtalen som ledd i næringsverksemd, i samme monn som mangelen kan gjerast gjeldende av entreprenøren eller annan avtalepart.

For at kravet mot det tidligere avtaleleddet (entreprenøren i vår sak) skal nå fram, forutsettes det at kontraktsmotparten til forbrukeren – utbyggeren - kunne gjøre et tilsvarende krav gjeldende mot dette avtaleleddet. Da entreprenøren ikke prinsipielt har hevdet at så *ikke* er tilfelle i nærværende sak, legger nemnda til grunn at forbrukernes reklamasjon rettmessig kan rettes mot entreprenøren.

Forbrukeren har ikke bestridt at han kjøpte den sist lagte parketten direkte av parkettleverandøren, og at arbeidet med utskiftingen ble gjort av andre enn entreprenøren, slik dette er beskrevet av takstmannen i forbrukerens takstrapport. Forbrukeren antyder riktig nok i sitt tilsvarende fra 31. august 2012 at det *kan* ha vært entreprenørens folk som utførte arbeidet, men dette bestrider entreprenøren. Nemnda kommer til at forbrukeren ikke har sannsynliggjort at entreprenøren var involvert i utskiftingen av parketten på en slik måte at han kan gjøres ansvarlig for det inntrufne forholdet. Det er dessuten fremlagte dokumentasjon som gir klare indikasjoner på at problemet med kuving og oppsprekking skyldes et for tørt innneklima som forbrukeren selv må ha ansvaret for. Nemnda kommer etter dette til at forbrukeren ikke gis medhold.

2.3 Himling

2.3.1 Partenes anførsler

Forbrukeren reklamerer på at det foreligger en mangel med en del av himlingen i stua. Han viser til at denne også påvises av hans takstmann som i sin rapport fra 22. april 2012 opplyser at det er *"et relativt lite område som har litt bølger"*, samt at *"en plateskjøt er litt høyere enn området omkring"*. Det aktuelle området i stua oppgis å være på 8 – 10 m². Ujevnheten hevdes å *"gi en skyggevirkning som er synlig og skjemmende"*. Takstmannen opplyser at han kontrollerte forholdet med *"rettskive"* som *"vippet noen millimeter"*. Han anbefaler en utbedring bestående av sparkling, sliping og maling, der det aktuelle området først gis ett strøk maling, før hele himlingen overmales. Arbeidsoperasjonene beskrives i detalj, og kostnaden beregnes til kr 14 207 inkl mva. I tillegg kommer utgifter til rigg. Forbrukeren krever utbedring, eller at det alternativt gis et prisavslag om utbedring ikke lar seg gjøre.

Også for dette forholdet viser entreprenøren til at han ikke har noe kontraktsforhold med forbrukeren, og at han derfor ikke er den rette til å motta reklamasjonen. I sin e-post fra 7. mai 2012 opplyser han imidlertid at han uansett mener himlingen *"er innenfor krav som er gjeldende"*. I sitt tilsvarende fra 10. oktober 2012 viser han dessuten til at forbrukerens takstmann uttaler at *"feilen er av estetisk betydning"*.

2.3.2 Nemndas synspunkter

Nemnda viser til konklusjonen i overnevnte pkt 2.2.2 om at forbrukeren rettmessig kan rette sin klage mot entreprenøren i hht buofl § 37 om *"krav mot bakre ledd"*. Det samme gjelder for dette forholdet.

Etter nemndas syn har forbrukeren i tilstrekkelig grad dokumentert at det foreliggende forholdet må betraktes som en mangel i hht buofl § 25, selv om denne kun er av estetisk art, og det ikke er påvist konkrete overflateavvik, for eksempel opp i mot NS 3420. Entreprenøren har for øvrig ikke nærmere begrunnet hvilke *"krav"* han viser til når han hevder at himlingen er *"innenfor gjeldende krav"*. Han har heller ikke påberopt seg at forbrukeren har reklamert for sent på forholdet, eller at det er godtatt av utbyggeren. Nemnda kommer etter dette til at entreprenøren skal utbedre mangelen.

3. Konklusjoner

- Entreprenøren skal utbedre mangel i del av himling i stua
- For øvrig gis forbrukeren ikke medhold