

Protokoll i sak 696/2013

for

Boligtvistnemnda

04.09.13

Saken gjelder:

Krav om erstatning for medgåtte utgifter til utbedring av ventilasjonsanlegg

1. Sakens faktiske sider

I en tidligere klage for nemnda vedrørende andre forhold i samme Borettslag ble det opplyst at overtakelsesforretningen mellom partene ble avholdt 18. august 2004, men det er i angjeldende sak verken fremlagt kontrakt eller tegninger.

I et brev fra formannen i borettslaget, sendt entreprenøren 7. mars 2006, opplyses det at styret har mottatt klager på "*lukt og støv*" fra ventilasjonsanlegget. I tillegg vises det til at det var en lekkasje i 2005 som skyltes inntrengning av snø. Selv om det erkjennes å være gjort utbedringer, opplyses det at snø nå å ha trengt inn igjen. Dermed opplyses det at anlegget ikke godtas slik det nå er. Det kreves at "*uhildet ekspertise*" engasjeres for å se på forholdene.

Entreprenøren svarer 5. april at det ikke er unormalt at snø, under visse spesielle klimatiske forhold, kan trenge inn i anleggets filtre, men han hevder at *det* ikke medfører fuktskader da fuktigheten vil tørke ut relativt raskt. Risikoen for snøinndrev i det aktuelle anlegget hevdes ikke å være større enn det som er vanlig med inntaksrist plassert i vegg, med henvisning til en uttalelse fra leverandøren.

I klagen for nemnda har borettslaget vedlagt en side fra ventilasjonsleverandørens monteringsanvisning, der det anbefales at anleggets:

frisklufterinntak plasseres på byggets nord- eller østside og i god avstand fra avkast åpninger for ventilasjon, sentralstøvsuger, kjøkkenventilator, kloakklufting, skorsteiner eller andre forurensingskilder som støv/eksos fra trafikk o.l. Avkast av brukt luft bør skje i god avstand fra frisklufterinntak, lukkevinduer etc

Borettslaget får bistand fra boligbyggelaget som engasjerer et konsulentfirmas som foretar besiktigelse av ventilasjonsopplegget. Tilbakemeldingen gis i e-post 15. juni 2006, der det oppgis at eksisterende løsning ikke er tilfredsstillende, bl.a. med hensyn til luftinntakets plassering. Den fører bl.a. til at røyk fra pipe i enkelte tilfeller trekkes inn i leilighetene, samt fortsatt snø-inntrengning. Det anbefales å foreta relativt omfattende ombygginger med bl.a. montering av nye kanaler. Eksisterende luftinntak på tak, og eksisterende vertikale kanaler på loft anbefales demontert, og ny løsning anvises. Det fremgår at anbefalingen gjelder for 12 av

leilighetene i borettslaget. For de 12 andre anbefales det å løse *"snøproblematikken med å øke avstanden mellom overkant tak og inntakshatt"*.

Overnevnte uttalelse og anbefaling oversendes entreprenøren 29. juni 2006.

Entreprenøren sender brev til ventilasjonsleverandøren 4. juli 2006, med kopi til boligbyggelaget, der han bl.a. vedlegger konsulentuttalelsen og overnevnte brev fra boligbyggelaget. Det fremgår at leverandøren tidligere har vært involvert i å finne løsning knyttet til snø-inntrengning. Entreprenøren anmoder om en skriftlig uttalelse innen 7. august.

Ventilasjonsleverandøren svarer 1. august 2006, men svaret er ikke fremlagt for nemnda. Entreprenøren kommenterer svaret i brev til leverandøren 28. september 2006. Det fremgår at leverandøren i sitt brev har gitt uttrykk for at han mener at han i prosjekteringsfasen anbefalte at luftinntaket burde plasseres i gavlvegg, og ikke på taket, uten at en slik løsning ble valgt. Entreprenøren betviler at så skjedde, og krever at leverandøren skal påta seg *"helt og fullt ansvar"* for benyttet løsning, da det for øvrig var *han* som prosjekterte anlegget. Det anmodes om tilbakemelding innen 9. oktober 2006 med hensyn til *"hva som bør gjøres for å unngå flere problemer"*. Boligbyggelaget og borettslaget får kopi av brevet.

Entreprenøren sender brev til borettslaget 15. desember 2012 etter at partene har avholdt et møte 28. november. Problemet med inntrengning av snø foreslås forsøkt løst ved at det monteres ekstra takhatter / snøfeller over de 9 takhattene der det er registrert snø. Tegning vedlegges. Forholdet med røykinntrengning skal søkes løst ved at pipene forlenges med ca 1 m. Borettslaget anmodes om snarest å ta standpunkt til forslagene. Boligbyggelaget får kopi av brevet.

Boligbyggelaget svarer på vegne av borettslaget 22. desember 2006 at de tviler på om snøproblemet blir løst med den foreslåtte løsningen. Tross *det* aksepteres den fordi ventilasjonsleverandøren tror på den, men det poengteres at løsningen ikke godkjennes før det er konstatert at den fungerer tilfredsstillende, og snø ikke trenger inn i kanalene. Løsningen for å unngå røyk aksepteres.

Borettslaget formann sender e-post til boligbyggelaget 20. mai 2008 der det vises til at saken langt fra er løst. Det spørres om det finnes *"noe skriftlig korrespondanse på henvendelsene"*, samtidig som det påpeker at det er viktig å finne en løsning før fyringssesongen starter til høsten.

Boligbyggelaget svarer samme dag at *"pipa er satt opp etter egen avtale mellom "pipeier" og utbygger"*, men at utbedringen ikke *"har gitt noen akseptabel effekt"*. Det betviles at problemet med røykinntrengning kan løses uten at det foretas store ombygginger. Det foreslås at borettslaget nedlegger fyringsforbud for det ildstedet som medfører røyk som trekkes inn hos flere andre, inntil saken er løst. I så fall opplyses det at den berørte andelseieren kan søke borettslaget om erstatning.

Da pipa anføres å eies av borettslaget, opplyses det at det er de som må reklamere over for entreprenøren *"på et produkt som tydelig ikke holder mål"*. Om ønskelig opplyses det at borettslaget kan få en jurist til å uttale seg i saken, men at honoraret for dette vil være kr 2 – 3 000. Ønsker man å forfølge saken videre kan advokaten hyres inn for det.

Et medlem i styret i borettslaget sender e-post til entreprenøren 30. juni 2008 der hun viser til røykproblemet og at det er innført fyringsforbud for de 2 leilighetene som opplyses å ha vedfyring. Det anmodes om at entreprenøren bidrar med *"enten å gjøre ytterligere utbedringer eller å kompensere de to gjeldende andelseierne"*.

Overnevnte styremedlem sender samme dag e-post til boligbyggelaget der det informeres om e-posten sendt entreprenøren. Hun spør om det har vært, og eventuell hvilken kontakt som har vært mellom boligbyggelaget og entreprenøren vedrørende problemet med røyk. Hun stiller for øvrig spørsmål ved hvordan borettslaget kan anses som eier av pipene, da disse ikke var med på de opprinnelige tegningene, men ble avtalt levert direkte mellom de aktuelle andelseierne og entreprenøren, uten at de andre *"noen gang ble spurt i sakens anledning"*.

Styremedlemmet spør også om hvor lang reklamasjonsfrist som gjelder, da hun opplyser å ha fått informasjon fra entreprenøren om at den er utløpt for hennes del. I den grad reklamasjoner mot entreprenøren dreier seg om *"alvorlige feil og mangler"* antar hun imidlertid at *"dette er irrelevant"*.

Boligbyggelaget svarer styremedlemmet i e-post 2. juli 2008. Det gis en kort redegjørelse om kontraktsforhold, antatt reklamasjonsfrist og forhold knyttet til eierskap for piper m.m. Boligbyggelaget opplyser imidlertid at de ikke har anledning til ytterligere engasjement, uten at dette avtales og betales for.

Borettslaget sender brev til entreprenøren 27. august 2008 med overskrift *"Vedrørende reklamasjon pipe og luftinnsug"*. Overnevnte e-post datert 15. juni 2006 fra en konsulent, fra oversendes på ny. Det vises til at det i denne anbefales at *"inntakskanalene bør legges om og at inntaket bør flyttes"*, og det opplyses at borettslaget ønsker en slik løsning. Da problemet med røykinntrengning ikke er løst, anmodes entreprenøren om å opplyse hva han har tenkt å foreta seg videre, og eventuelt fremlegge forslag til løsning. Dersom ikke svar mottas innen 10. september, opplyses det at borettslaget vil søke juridisk bistand *"for å unngå at borettslaget blir erstatningspliktig"*, åpenbart overfor de 2 andelseierne som har fått fyringsforbud.

Entreprenøren svarer 8. september 2008 at han har bedt ventilasjonsentreprenøren se nærmere på saken, og fremme forslag til løsning. Tilbakemelding vil bli gitt innen 19. september.

Boligbyggelaget og formannen i borettslaget avholder *"Reklamasjonsbefaring"* 18. september 2008. På oppdrag fra borettslaget tilskrives entreprenøren 22. september. Det vises til at det er over 4 år siden *"huset ble overlevert"*, men at det fortsatt foreligger mangler som det er reklamert på. Det erkjennes at den økonomiske garantitiden har utløpt, men det påpekes at man fortsatt er innenfor reklamasjonsfristen. Boligbyggelaget lister opp 5 reklamasjonsforhold, der pkt 3 og 4 berører overnevnte forhold. Det anmodes om at nødvendige utbedringer foretas innen 31. oktober. Vedrørende *"utførelse av takhatter"* bes det om at entreprenøren innen samme dato *"stiller utvidet garanti tilsvarende som i NS 8405 og på tre år for at utbedring som er gjortfungerer"*. Dersom fristen ikke overholdes, opplyses det at det vil bli tatt nødvendige skritt for å hindre at foreldelse inntreffer for borettslaget.

Entreprenøren skriver til borettslaget 29. oktober 2008. Han viser til tidligere korrespondanse og mottatte reklamasjoner, og opplyser at han nå har hatt en ny gjennomgang av punktene.

Når det gjelder problemet med røykinntrengning opplyses det at det er besluttet å iverksette følgende tiltak:

Eksisterende inntakskanaler over tak for 12 leiligheter mot vest legges om, og kanaler og inntaksrister monteres i gavlvegg. Vi har engasjert firma.....som prosjekterer og utfører arbeidene med omlegging av kanalene samt blinding av eksisterende luftinntak som nå er montert på taket

Problemet med snø-inntrengning anføres løst *"etter at ekstra takhatter med snøfelle og drenering av smeltevann ble montert over de opprinnelige takhattene"*.

Det anmodes om snarlig tilbakemelding.

Boligbyggelaget skriver til entreprenøren 31. oktober 2008. Det uttrykkes tilfredshet med at utbedring skal foretas.

Entreprenøren deltar på en befaring i borettslaget 18. august 2009. I referatet, åpenbart forfattet av boligbyggelaget, påpekes diverse forhold både knyttet til felleseiet og til enkeltleiligheter. I et punkt merket *"Sak nr. 22: Fjerning takhatter for innsug bygg B"* er det notert at:

Disse skal ifg konsulent fjernes og taket tettes, det er stor støyplage fra hettene

Det avholdes ny befaring 21. september 2009, der det i referatet, for enkelte punkter, angis hva som har skjedd siden sist. Overnevnte punkt har samme tekst som sist.

Borettslaget sender e-post til entreprenøren 20. oktober 2009 der de bl.a. refererer til overnevnte *"Sak nr. 22"*. De skriver:

Nå er det avklart at det ikke blir aktuelt å kople tilbake ventilasjonsanlegget for leilighet 206 og dermed åpner det for å gjøre noe med de nevnte takhatter som støyer ganske mye under ugunstige vindforhold. Vi har tidligere kommet med et forslag til hvordan dette kan gjøres og vi forventer at noe skjer her

En del av de andre punktene gjelder mangler med malerarbeid.

Entreprenøren svarer 13. november 2009 at han sliter med å få malerfirmaet til å utføre reklamasjonsarbeidene, men at han vil skaffe annen maler dersom arbeidene ikke er iverksatt innen utgangen av november.

Borettslaget sendes ny e-post til entreprenøren 14. november 2009 der de lister opp de punktene de krever at entreprenøren skal ta seg av. Overnevnte punkt om fjerning av takhatter er med.

Entreprenøren skriver til borettslaget 20. november 2009 der han kommenterer de enkelte reklamasjonspunktene. Det påpekes at det er foretatt vesentlige forbedringer av ventilasjonsopplegget, og det hevdes at dette nå virker tilfredsstillende. Også taktekkingen anføres å være intakt og tett etter omleggingen. Støyen fra takhattene som ikke lenger er i bruk hevdes *"ikke å være mer generende enn det man normalt vil oppleve ifm slike installasjoner"*. Dermed opplyser entreprenøren at han ikke vil dekke ytterligere kostnader. Dersom noe skal *"bygges om i fremtiden"* må utgiftene dekkes av borettslaget.

Borettslaget svarer 30. november 2009. Vedrørende overnevnte utsagn om hva som normalt oppleves som støy fra kanaler på tak, anføres det at entreprenøren har påført andelseierne en

"helt unødvendig" installasjon uten at de har hatt *"mulighet for hverken å påvirke utforming eller akseptere løsningen"*. Beboerne opplyses å oppleve støyen som et betydelig problem, og det kreves at *"installasjonen på taket"* fjernes. Det opplyses for øvrig at borettslaget nå vurderer om de skal kreve at entreprenøren foretar samme utbedring av ventilasjonsopplegget i bygg C, som tidligere er utført i de andre, da det hevdes å være samme problem der med luktinntrengning fra anlegget, spesielt når naboen *"tilbereder luktsterk mat"*. Dermed anmodes det om at entreprenøren revurderer sitt standpunkt.

Entreprenøren svarer 15. desember 2009. Han opplyser at den valgte løsningen for utbedring av ventilasjonsopplegget ble forelagt for, og akseptert av, borettslaget før arbeidet ble igangsatt, og at løsningen også var anbefalt av ventilasjonsleverandøren. Han er imidlertid villig til å vurdere en løsning for begrensing av støyen, f.eks. ved at takhattene avstives, dersom man i felleskap kommer til at det kan gjøres. En eventuell fjerning av takhattene anbefales ikke, da *det* anføres å medføre fare for taklekkasjer.

Borettslaget svarer 18. desember at de har *"lite å stille opp med"* ettersom entreprenøren og ventilasjonsleverandøren anbefalte eksisterende løsning, men de poengterer at det er *de* som sitter igjen med støyproblemet. De opplyser imidlertid at de er villige til å bidra til *"å finne den beste løsningen"*.

Borettslaget sender e-post til entreprenøren 16. oktober 2010. I pkt 4 omtales *"disse hersens takhattene"*, og at det for disse *"MÅ"* finnes en løsning. Det vises til en konkret løsning som kunne vært valgt med bl.a. kutting, tetting og fjerning av kanaler. Uansett anføres det at dagens situasjon skyldes *"feilvurderinger"* fortatt av entreprenøren, i strid med tilrådinger fra konsulent. Borettslaget opplyser at de ikke vil gi seg i denne saken, og at de er beredt til å *"gå så langt som nødvendig"* for å få til en tilfredsstillende løsning.

Entreprenøren svarer 26. oktober 2010. Han gjentar utsagnet om at den foretatte ombyggingen av ventilasjonsopplegg og takhatter ble gjort i hht avtale med daværende styre i borettslaget, og aksept fra styret. Dermed avvises kravet om ytterligere ombygging.

Borettslaget sender e-post til entreprenøren 1. februar 2011. Det opplyses at det styret som fungerte da ombyggingen av ventilasjonsopplegget ble ombygd *"følte seg fullstendig overkjørt"* av entreprenøren. Da han hevdes å ha insiterte på å få prøve den nye løsningen, anføres det at styret ikke kunne gjøre annet enn å resignere. Det bestrides imidlertid at de ga noe *"aktivt samtykke"*, og det hevdes at de tvert om, og hele tiden, påpekte at de ønsket at konsulentens anbefalte utbedringsløsning skulle velges. Kravet om utbedring opprettholdes.

Borettslaget sørger selv for å engasjere et firma som utbedrer forholdet som krevd. De mottar brev fra firmaet datert 4. september 2012 merket *"Delpriser, takarbeid"*. Det oppgis at det har blitt *"Utført"* arbeid for kr 77 400 inkl mva. Prisen for eventuell videre utbedring på annet i bygg opplyses å bli kr 92 350. (*De kr 77 400 består av 2 poster på henholdsvis kr 35 156,25 og kr 42 243,75. Første post er uthevet. Også for det andre bygget består de kr 92 350 av 2 poster, her på henholdsvis kr 68 125 og kr 24 225. De ikke uthevede postene utgjør til sammen kr 134 593,75*) I klagen for nemnda opplyser borettslaget at utbedringen nå også har blitt utført på det andre bygget, og at utgiften ble som angitt ovenfor.

Borettslaget fremmer sak for Boligtvistnemnda. Klagen mottas 8. mars 2013. Det redegjøres for saken i egen vedlegg. Borettslaget krever at entreprenøren skal erstatte kr 134 590 inkl

mva av deres kostnader til utbedring av støyproblem ved at takhattene på tak er fjernet og takene lukket, samt for etablering av nytt friskluftinntak for 9 leiligheter.

Entreprenøren søker juridisk bistand, og advokaten gir tilsvaer 5. april 2013. Han viser til at ventilasjonsopplegget ble utbedret i 2008 i samråd med borettslagets styre, og at klagen for nemnda med innsigelser om valgt løsning først fremmes over 4 år etter at utbedringen fant sted. Advokaten opplyser at han ikke ser noen grunn til å gå nærmere inn på sakens faktiske forhold, da borettslagets krav uansett er foreldet i hht foreldelseslovens bestemmelser. Det anføres at borettslaget kjente til *"det påklagde forhold allerede i 2006"*, at entreprenøren etter utbedringen i 2008 ikke har erkjent *"ytterligere ansvar"*, og at borettslaget ikke har tatt noen *"fristavbrytende"* skritt.

Borettslaget svarer 30. april 2013. De opplyser at tidligere styreleder *"mener å ha sett et dokument hvor innklagede hadde godkjent erstatningsansvar"*, men at man ikke har lyktes med å fremskaffe dette. Det hevdes også at entreprenøren skriftlig skal ha akseptert å utbedre ventilasjonsanlegget ved å etablere den løsningen som konsulenten anbefalte i 2006, men at heller ikke *det* kan dokumenteres.

Borettslaget bestrider at *"at forholdet ble utbedret i 2008"*, og at de aksepterte utbedringen. De vedlegger en del av overnevnte dokumentasjon for å vise at de har holdt *"saken varm"* over for entreprenøren, i alle fall frem til 1. februar 2011. De opplyser for øvrig at det først var etter at de kom i kontakt med taktekker at de fikk tilstrekkelig innsikt til å gå videre med saken til Boligtvistnemnda.

Entreprenørens advokat gir tilsvaer 15. mai 2013 der han opplyser at entreprenøren ikke har godkjent noe erstatningsansvar ut over de utbedringer som allerede er gjort. Det vises spesielt til entreprenørens svar til borettslaget 26. oktober 2010.

2. Sakens rettslige sider

Selv om kontrakten ikke er fremlagt for nemnda, legges det til grunn at den er basert på Bustadoppføringslovas bestemmelser.

2.1 Innledning

Det er i en tidligere sak for nemnda opplyst at overtakelsen mellom entreprenøren og borettslaget (heretter kalt forbrukeren i hht betegnelsen i buofl) fant sted 18. august 2004.

Bygningenes ventilasjonsanlegg var levert med både innsugings- og avkastventiler plassert på takene. I årene etter overtakelsen oppstod det problemer med at snø, under ugunstige forhold, trengte inn i innsugingsventilene og videre inn i filtre slik at det der oppstod uønsket fuktighet. Det oppstod også problemer med at røyk fra vedfyring i 2 leiligheter spredte seg til innsugingsventilene for andre leiligheter slik at disse opplevde røyklukt. Dermed innførte forbrukeren fyringsforbud for de aktuelle leilighetene. Også lukt fra matlaging spredte seg til andre leiligheter via ventilasjonssystemet. Forbrukeren reklamerte over for entreprenøren. I tillegg innhentet de en konsulentuttalelse som konkluderte med at den leverte løsningen ikke var hensiktsmessig, og at ventiler i større grad måtte plasseres i gavlvegger fremfor på tak.

Sent på høsten i 2008 sørget entreprenøren for at det ble foretatt diverse utbedringer av anlegget. Dette bestod bl.a. i at innsugingsventilene med tilhørende kanaler ble montert i gavlveggene. Problemet med røyk og lukt ble løst. Det viste seg imidlertid at beboerne, ved ugunstig vind, opplevde støy fra de "tomme" kanalene som fortsatt stod igjen på takene. De

krevde dermed at disse skulle fjernes. Da entreprenøren ikke aksepterte dette, ble det fremmet sak for Boligtvistnemnda 8. mars 2013.

2.2 Partenes anførsler

Forbrukeren viser til at han "kontinuerlig", i alle fall frem til 1. februar 2011 har klaget på uakseptabel sjenerende lyd fra ventilasjonskanalene på taket ved ugunstig vindstyrke og vindretning. Han viser i tillegg spesielt til entreprenørens korrespondanse med ventilasjonsleverandøren i september 2006, og anfører at den viser at det var uenighet mellom dem angående installasjonen. Det antydes at entreprenøren kan ha avveket fra det som egentlig var prosjektert løsning fra leverandøren.

Forbrukeren krever at entreprenøren skal dekke kostnaden stor kr 134 590 som hevdes påløpt for fjerning av kanalene fra taket.

Entreprenøren viser til at ventilasjonsopplegget ble utbedret i 2008, og hevder at det skjedde i samråd med borettslagets styre. Selv om *det* bestrides av motparten anføres det at forholdet og kravet uansett er foreldet i hht foreldelseslovens bestemmelser. Entreprenøren hevder dessuten at forbrukeren kjente til "*det påklagde forhold allerede i 2006*", og at det etter utbedringen i 2008 ikke har blitt erkjent "*ytterligere ansvar*". For øvrig anføres det at forbrukeren ikke har tatt noen "*fristavbrytende*" skritt. Dermed avvises kravet.

2.3 Nemndas synspunkter

Nemnda velger først å se på forholdet vedrørende påstanden om foreldelse, og peker på at foreldelsesreglene gjelder ved siden av reglene i bustadoppføringslova om reklamasjoner, jfr § 30, siste ledd.

Reglene om foreldelse finner vi i foreldelsesloven av 18. mai 1979 nr. 18. Den alminnelige foreldelsesfristen (også kalt den objektive foreldelsesfristen) er 3 år, jf fl § 2. Etter hovedregelen i foreldelsesloven § 3 nr. 1 regnes foreldelsesfristen fra "*den dag da fordringshaveren tidligst har rett til å kreve å få oppfyllelse*". Det slås klart fast i Rt. 2002 side 696 NEBB-dommen at for mangler som forelå ved overtakelsen (leveringen), begynner den objektive treårsfristen å løpe fra dette tidspunktet selv om mangelen er skjult for kjøperen. Overtakelse av boligene fant sted 18. august 2004, og nemnda legger til grunn at en eventuell mangel med hensyn til ventilasjonsanlegget og kanalenes plassering på tak var til stede allerede da. Det kan da fastslås at den objektive foreldelsesfristen på 3 år løp ut 18. august 2007.

Foreldelse inntreffer likevel ikke automatisk ved oversittelse av treårsfristen. Det følger av fl § 10 nr. 1 at fordringshaveren (forbrukeren) får en tilleggsfrist (den relative foreldelsesfristen) dersom han var uvitende om kravet. Regelen er slik at foreldelse først inntreffer ett år "*etter den dag da fordringshaveren fikk eller burde skaffet seg slik kunnskap*". Nemnda er ikke i tvil om at problemet med støy fra kanalene må ha oppstått relativt lenge før anlegget ble utbedret høsten 2008, selv det frem til da ikke var fokusert spesielt på støyproblemet fra forbrukerens side. Legger man allikevel dette tidspunktet til grunn som utgangspunkt for ettårsfristen, så utløp den høsten 2009, da entreprenøren aldri erkjente ansvar eller plikt til ytterligere utbedring.

Foreldelsesfristen avbrytes normalt gjennom søksmål/forliksklage, jf fl § 15. Det følger imidlertid av fl § 16 nr. 2 at en klage for Boligtvistnemnda avbryter foreldelsesfristen. I

foreliggende sak ble klagen mottatt og innregistrert 8. mars 2013. Da foreldelsesfristen løp ut lenge før dette tidspunktet, er dette for sent til å avbryte foreldelsen.

Foreldelsesfristen kan også avbrytes på et tidligere tidspunkt dersom skyldneren (entreprenøren) enten uttrykkelig eller ved sin handlemåte erkjenner ansvar, jf fl § 14. Entreprenøren har imidlertid ikke erkjent at det foreligger noen mangel ved hans leveranse når det gjelder støy. Han har heller ikke, ved sin handlemåte erkjent noen forpliktelse til videre utbedring.

Nemnda kommer etter dette til at forholdet er foreldet etter foreldelsesloven. Forbrukeren gis således ikke medhold.

3. Konklusjon

- Forbrukeren gis ikke medhold