

## **Protokoll i sak 698/2013**

**for**

**Boligtvistnemnda**

**05.11.13**

**Saken gjelder:** Reklamasjon utvendig trekledning

---

### **1. Sakens faktiske sider**

Kontrakten mellom partene er ikke fremlagt for nemnda, men i klagen opplyser forbrukeren at han kjøpte en enebolig av entreprenøren, og at denne ble overtatt med overtakelsesforretning 1. oktober 2010.

Forbrukeren sender 17. august 2011 e-post til produsenten av den utvendige trekledningen. I tilsvarende fra entreprenøren 16. april 2013 opplyses denne levert fra fabrikk som "dobbeltfalset" og "CU-impregnert", med "grunning og toppstrøk". Produsenten opplyser at dimensjonen er 19x148 mm, og at siste leverte strøk var et "mellomstrøk".

Forbrukeren spør hvordan slik kledning skal monteres som stående, og hvordan skjøtene med endefals (endepløying) skal etableres med hensyn på endefalsens retning - om hvilken endefals som skal vende opp, og hvilken ned. Han ber om å få tilsendt en snitt-tegning som viser riktig retning.

Det avholdes ett-årsbefaring 14. november 2011. I protokollen listes det opp i alt 27 punkter, der det nest siste lyder:

Utvendig eget vedlegg (kledning)

I vedlegget fremsetter forbrukeren sin "vurdering av kledning" på huset. Han viser først til de beskrivende tekstene i NS 3420, der det i pkt c3.2 under QK2.1 "Utvendig kledning" opplyses at:

Bord på 120 mm og bredere skal spikres med 2 spiker i alle opplegg

På sitt hus opplyser han at det *kun* er benyttet *en* spiker i alle opplegg.

Videre viser han til pkt c1) under QK2.1 "Utvendig stående kledning" der det heter at:

Stående kledning skal skråskjères med fall utover i underkant og skjøter

Han hevder at alle skjøtene har fall *innover* på hans hus.

Det vises også til første setning i pkt c3) om at:

Underkant på kledning mot platebeslag ved vinduer, dører m.m. skal skråskjères og avsluttes 10 mm ± 2 mm fra disse. Underkant på kledning mot platebeslag eller tekking på balkonger, verandaer, skjermtak m.m. skal avsluttes 50 mm fra disse

På hans hus hevdes det ikke å være slike avstander.

Det fremgår av tekstede fotografier at boligen både har stående og liggende kledning. Også der den er liggende, hevdes det kun å være benyttet *en* spiker i alle opplegg, samt at overnevnte avstander ikke er etablert.

På fotografiene er det angitt at det 2 steder er "*hull i kledning*", at det ett sted er "*forliten avstand mellom kledning og terrassebord*", og at det ett sted er "*sprekk og bul i bord*". Det er for øvrig også vist et sted der det opplyses å være "*brett i tekking*" på tak.

Da det anføres at kledningen ikke er montert i hht NS 3420 kreves det at "*feilene må utbedres*".

Forbrukeren sender ny e-post til kledningsprodusenten 19. november 2011 der han spør om den vertikale dobbeltfalsede kledningen skal "*skjøtes med not over fjær*", eller om bordene kan skjøtes med "*fjær over not*".

Produsenten svarer 21. november at en dobbeltfalset kledning både kan monteres som stående og liggende, men at den ru siden skal vende ut for å gi best feste for maling/beis. Han opplyser at "*en annen faktor som gir seg selv er at endeployingen er litt skrå slik at vann og fuktighet skal få en dryppnese*". I en oppfølgende e-post samme dag fremgår det at forbrukeren har fått tilsendt en tegning, samtidig som det presiseres at "*det som er viktig er å ikke lage en vannfelle i endeskjøten*". Det angis at "*skråen i endeployingen*" derfor "*må vende ned på nederste bord*". Den vedlagte tegningen er hentet fra kledningstandarden SN/TS 3186 som viser et kledningsprofil, og hvordan kledningen er montert.

Forbrukeren sender e-post til NTI (Norsk Treteknisk Institutt) 19. november 2011 der han spør om "*not skal ligge over fjær*" i skjøtene på vertikal endeployd kledning, eller om en montering med "*fjær over not*" er en akseptabel måte å skjøte på. Treteknisk svarer 23. november at not og fjærforbindelsen som regel er skråskåret, og at det da er viktig av skråningen vinkles nedover så vann ikke kommer inn i skjøten. Det opplyses at det da normalt blir slik at "*nota skal over fjæra*" da det er nota som skråner nedover i hht kledningstandarden. Tegning vedlegges.

Kledningsprodusenten må ha henvendt seg til NTI med et spørsmål om eventuell bruk av fugemasse i sprekker i kledning. NTI svarer 6. august 2012 at de ikke har full oversikt over hvor gode "*alle fugemasser er*", men at de prinsipielt er skeptiske til å fuge kledninger siden en ved å gjøre *det* må ta utgangspunkt i at fugemassen skal være like lenge som kledningen, noe den "*ganske sikkert ikke gjør*". Det erkjennes imidlertid at en fugemasse kan gi en "*grei løsning visuelt*", selv om løsningen ikke er teknisk god. Som en bedre løsning opplyses det at man kan være "*veldig nøye med malingen på de verste sprekene*".

Kledningsprodusenten må ha henvendt seg til en leverandør av fugemasse, for leverandøren svarer i e-post fra 1. oktober 2012 at en navngitt masse trolig vil ”*holde like lenge som kledningen*”. Det poengteres imidlertid at *det* betinger at ”*krymp og svelling er innenfor det bevegelsesopptaket*” massen skal klare. Det opplyses for øvrig at massen passer til de fleste typer maling og beis, men at ikke alle er testet. Derfor forslås det at det gjøres en test ”*nesten direkte etter påføring av fugemassen, samt en test etter 2-3 døgn når fugemassen er herdet*”.

Kledningsprodusenten sender e-post til entreprenøren 2. oktober 2012, der han beklager sen tilbakemelding, som begrunnes med behovet for innhenting av informasjon i hht overstående. Han viser til et notat som opplyses sendt entreprenøren 31. mai 2012 der det bl.a. siteres fra et utsagn som hevdes gitt av vedkommende som uttalte seg på vegne av NTI i overnevnte e-post fra 6. august. Han anføres å ha opplyst at:

Endepløyningen som er spesifisert i SN/TS 3186 er å anse som en veiledende anbefaling. Det går imidlertid an å utføre endepløyning på flere måter noe som også gjøres i dag og har blitt gjort tidligere

Produsenten sier seg enig, og hevder at man ikke kan definere en endepløyning som ”*rett eller feil*” ut i fra de gjeldende produktstandardene i Norge. Det siteres også fra et annet utsagn som hevdes gitt av NTI:

Kledning montert stående med endepløyning der skråen kommer feil vei er i utgangspunktet lite heldig siden vann som renner langs kledningen enklere vil føres inn mot endeveden i skjøter. Er en imidlertid påpasselig med overflatebehandling i endeskjøten vil en begrense effekten slik at levetiden ikke blir vesentlig forringet

(*I tilsvarende til 16. april 2013 opplyser entreprenøren at han sendte overnevnte notat fra kledningsleverandøren til forbrukeren 1. juni 2012*)

Produsenten anfører med dette at den monterte retningen på endepløyningen ikke utgjør ”*noen større forskjell*”, forutsatt at ”*skjøten er tett*”, og kledningen overflatebehandles og vedlikeholdes ”*etter dagens gitte normer*” i hht malingsleverandørenes anvisninger.

Da det ikke kan defineres hva som er rett eller feil endepløyning, hevdes det ikke å foreligge noen reklamasjonsgrunn, ”*uavhengig av monteringsveiledningen på kledningen*”.

Kledningsprodusenten opplyser at han var på befaring på huset 4. juli 2012, og at han da registrerte at det var ca 40 skjøter i kledningen, der 20 – 30 av disse hadde varierende mellomrom fra ”*veldig lite opp mot (og kanskje noe over) ca 2 mm*”. Kledningen var da malt med et tredje strøk etter montering. Det opplyses at man under befaringen ”*snakket løst*” om en utbedring av mellomrommet som hadde oppstått i endepløyningen. *Det* var så foranledningen for overnevnte kontakt med NTI og fugemasseprodusenten.

Produsenten konkluderer med at en navngitt fugemasse med anført lang levetid, bør være et egnet alternativ for tetting, der det er sprekker som må tettes, mens hull i kledningen kan fylles med linoljekitt eller en akrylbasert masse.

Forbrukeren får tilsendt overstående 15. oktober 2012. Entreprenøren informerer om at han er innstilt på å utbedre de endeskjøtene på kledningen som ikke er innenfor Norsk standard.

Forbrukeren svarer omgående ved å vise til NS 3420 og underpunktene til QK2.1 ”*Utvendig stående kledning*”. Han anfører at ingen av de vertikale skjøtene er utført i hht standardens tekst om at kledningen ”*skal skråskjæres med fall utover i underkant og skjøter*”, og at den

heller ikke er etablert i hht pkt c3) referert til ovenfor. Dermed fremsetter han krav om at alle skjøtene skal utføres i hht standardteksten, *eller* slik kledningsprodusenten viser på tegning Det vises for øvrig til leverandørens utsagn i e-posten fra 21. november 2011 om at "det som er viktig er å ikke lage en vannfelle i endeskjøten". Forbrukeren spør når entreprenøren vil starte arbeidet.

Forbrukeren sender e-post til entreprenøren 18. november 2012 og spør hva som er fremdriftsplanen for gjenstående arbeider, og han følger opp med purringer 7. og 19. desember.

Entreprenøren svarer 20. desember 2012 at han er innstilt på å utføre utbedringen i hht mottatt forslag fra kledningsprodusenten 2. oktober. *Det opplyses* å medføre at 20 – 30 bord vil bli byttet, der skjøtene ikke er tette nok. Arbeidet kan starte i februar/mars. Før oppstart skal kledningen tørkes og behandles.

Forbrukeren sender e-post til entreprenøren 3. mars 2013 der han spør når entreprenøren kommer for å "fikse hele kledningen". Entreprenøren svarer dagen etter at vil bestille kledningen "når vi er enig om hva som skal gjøres". Etter *det* vil arbeidet bli utført så fort kledningen er klar.

I e-post til entreprenøren 12. mars 2013 opplyser forbrukeren at han vil fremme sak for Boligtvistnemnda dersom entreprenøren ikke utbedrer feilene på huset.

Saken fremmes for nemnda 17. mars 2013, med krav om at "feil ved montering av kledning utbedres" ved at det "skal monteres lufting over og under vinduer/dører og vertikale skjøter må monteres rett vei".

Entreprenøren gir tilsvart 16. april. Han opplyser at befaringen med kledningsleverandøren 4. juli 2012 kom i stand etter at forbrukeren ikke aksepterte tilsendt uttalelse fra kledningsprodusenten 1. juni. Det vises til at det ved befaringen ble påvist 20 – 30 skjøter mellom stående kledningsbord med "noe varierende mellomrom/glipper", og at *det* er bakgrunnen for tilbudet om å skifte ut disse bordene, en løsning som også hevdes anbefalt av produsenten. Entreprenøren opplyser for øvrig at profilet på endeployningen ikke er lik den som er vist på de tegningene forbrukeren har fremlagt. En tegning av det som hevdes å være benyttet profil vedlegges. (Forskjellen er minimal, og består hovedsakelig i at den skrå delen av pennen er kortere) Entreprenøren opplyser at han har valgt å forholde seg til uttalelsene fra kledningsprodusenten, og påpeker igjen det finnes varianter av endeployning som avviker fra den som er vist i SN/TS 3186, og som fungerer bra. Det vises for øvrig til at *det* også er bekreftet av NTI.

Entreprenøren erkjenner at belistningen over og under dører og vinduer ikke er utført med den avstanden som beskrives i NS 3420. Han anfører imidlertid at dette forholdet først ble tatt opp ved ett-årsbefaringen, men at forbrukeren hadde muligheten til å kommentere det tidligere da han fulgte fremdriften på boligen fra oppstart. Entreprenøren avviser reklamasjonen med grunnlag i at det i hans distrikt er "normalt at kledningen føres helt ned/opp til vannbord når vannbord er av tre", og at det er en løsning som "praktiseres slik av mesteparten av boligprodusentene her i distriket". Dette begrunner med at været på vestlandet er slik at det er en fordel om belistningen rundt dører og vinduer er så tett som mulig slik at minst mulig vann får trenge inn bak kledningen.

Det opplyses for øvrig at forbrukeren også har tatt opp et forhold med manglende lufting av og bak kledning. Entreprenøren anfører at luftingen er tilstrekkelig ivaretatt ved at det er etablert kryssleking bak stående kledning.

Forbrukeren gir tilsvær 5. mai 2013. Han gjentar sine synspunkter inntatt i vedlegget til referatet fra ett-årsbefaringen. Med henvisning til punktet i NS 3420 om at:

Underkant på kledning mot platebeslag eller tekking på balkonger, verandaer, skjermtak m.m. skal avsluttes 50 mm fra disse

hevdes det at det kun er 25 mm avstand mellom beslag og underkant kledning.

Vedrørende skjøting av kledning refererer det igjen til utsagnene fra NTI og kledningsprodusenten, og i tillegg til en Internettseite der produsenten opplyser at:

Lengdeskjøring av kledningsbord bør unngås så langt det er mulig. Endeveden suger vann slik at det kan oppstå lokale råteskader og overflatebehandlinga når skjøtene er utsatt for avflassing. Skjøtene bør derfor forsegles grundig med maling/beis. Hvis du likevel må skjøte, bør skjøtene plasseres så høyt oppe på veggen som mulig og ligge på et spikerslag.

Skjøten skal kappes i en fallende vinkel på 15-20° og skjøtene forsegles grundig med maling/beis. Stkkspikre hvert av bordene nær skjøten. Det kan med fordel forbores for å unngå sprekker.

Forbrukeren opplyser at skjøtene i hans kledning *ikke* er forseglet med maling/beis.

Det er også inntatt en tekst fra et Byggdetaljblad som i hovedsak gir samme anbefaling som på overnevnte Internettseite.

Forbrukeren anfører at det vil komme mye regnvann inn gjennom skjøtene slik de nå er, og at *det* vil medføre en kraftig reduksjon av kledningens levetid. Han påpeker at han betalte en god del ekstra for å få levert impregnert kledning, og anfører at han ikke gjorde *det* for å ”*dekke over byggfeil*” som entreprenøren har gjort. Forbrukeren hevder for øvrig at mange av bordene har ulik bredde, noe som gjør at ”*vannet renner inn i skjøten over det utstikkende bordet*”. Dermed kreves det at entreprenøren:

- monterer kledningen slik at skjøtene ikke blir vannfeller
- setter i spiker i hht NS 3420:Q c1.7
- lager avstand mellom platebeslag og bordende på 50 mm på balkong
- lager spalte mellom vannbord og kledning i hht NS 3420:Q c1.5
- beiser endeveden i skjøtene

Entreprenøren gir tilsvær 24. mai 2013. Han viser til at kledningen er levert med ”*grunning og toppstrøk*” fra leverandøren, og at *det* også gjelder på endeplyningene. Dessuten vises det til at forbrukeren selv har beiset/malt kledningen etter overtakelsen.

Når det gjelder innfestingen med *en* spiker pr bord pr spikerlag, vedlegges en side fra et Byggdetaljblad som viser en figur c som kun har *en* spiker. Entreprenøren hevder for øvrig at de fleste henvisningene som forbrukeren viser til i NS 3420 og i Byggdetaljblad omhandler rektangulær kledning montert som tømmermannskledning (dvs stående kledning med over og underslag), og ikke dobbelfalset kledning som er benyttet på hans hus, der i en kombinasjon av stående og liggende.

I e-post til nemnda 25. september opplyser entreprenøren at han sammen med kledningsprodusenten har ”*tatt en ny vurdering*” som går ut på han tilbyr seg å bytte alle stående bord som har skjøt, med ny kledning med endeplyning som vender ned og utover.

Det betyr at det blir en dryppnese i skjøtene som anbefalt og vist på fremlagte tegninger fra NTI og i kledningsstandarden.

Forbrukeren svarer dagen etter at "dette høres veldig bra ut", men han poengterer at bordene må være impregnert og malt med grunning + ett strøk, og krever at de etter montering må males med ett strøk. Dessuten krever han at alle skjøter og ender må behandles med 2 strøk, med referanse til kledningsprodusentens anbefaling. Alle andre tidligere fremsatte krav opprettholdes.

## 2. Sakens rettslige sider

Bustadoppføringslova (buofl) gjelder for avtalen, selv om denne ikke er fremlagt.

### 2.1 Innledning

Forbrukeren har kjøpt en enebolig av entreprenøren. Den overtas med overtakelsesforretning 1. oktober 2010.

Boligen er levert med en dobbeltfalset, trykkimpregnert kledning med dimensjon 19x148 mm. Fra produsenten er den behandlet med et grunningsstrøk og et tilleggstrøk med beis. Etter overtakelsen påfører forbrukeren et ekstra strøk med beis eller maling. Kledninger er benyttet både som stående og liggende.

Forbrukeren sender e-post til kledningsprodusenten 17. august 2011 der han spør hvordan slik kledning skal monteres som stående, og hvordan skjøtene med endefals (endepløyning) skal etableres med hensyn på endefalsens retning - om hvilken endefals som skal vende opp, og hvilken ned. Han ber om å få tilsendt en snitt-tegning som viser riktig retning. Det er ikke fremlagt noe for nemnda som viser om han mottok noe før det ble avholdt ett-årsbefaring 14. november 2011. I protokollen listes det opp i alt 27 punkter, der det nest siste lyder:

Utvendig eget vedlegg (kledning)

I vedlegget fremsetter forbrukeren sin "vurdering av kledning" på huset. Han hevder, og viser til dokumentasjon på at den er montert på feil måte, og at det dessuten ikke er etablert forsvarlig lufting bak kledningen over og under dører og vinduer. Da partene ikke kommer til enighet vedrørende utbedringsmåte, fremmer forbrukeren sak for Boligtvistnemnda 17. mars 2013. I tilsvær fra 5. mai konkretiseres kravene. Der kreves det at entreprenøren:

- monterer kledningen slik at skjøtene ikke blir vannfeller
- setter i spiker i hht NS 3420:Q c1.7
- lager avstand mellom platebeslag og bordende på 50 mm på balkong
- lager spalte mellom vannbord og kledning i hht NS 3420:Q c1.5
- beiser endeveden i skjøtene

### 2.2 Skjøter på montert stående kledning

#### 2.2.1 Partenes anførsler

På vegger med stående er kledningen montert slik at regnvann kan trenge inn i skjøtene, fordi de endepløyde bordene er montert "opp – ned" slik at det ikke blir noen dryppnese som kan avlede vannet. Han viser til en av de beskrivende tekstene i NS 3420, der det i pkt c1) under QK2.1 "Utvendig stående kledning" heter at:

Stående kledning skal skråskjæres med fall utover i underkant og skjøter

Det vises også til en uttalelse fra kledningsprodusenten fra 21. november 2011 om at

*"det som er viktig er å ikke lage en vannfelle i endeskjøten"*, og en fra NTI fra 23. november 2011 om at det er viktig av skråningen vinkles nedover så vann ikke kommer inn i skjøten. NTI opplyser at det da normalt blir slik at *"nota skal over fjæra"* da det er nota som skråner nedover i hht kledningstandarden. Forbrukeren viser dessuten til at samme informasjon fremgår av en av produsentens Internetsider og av et Byggdetaljblad. Han hevder i tillegg at mange av bordene har ulik bredde, noe som gjør at *"vannet renner inn i skjøten over det utstikkende bordet"*. Dermed krever han at feilen med monteringen utbedres.

I tilsvarende tilslag fra 25. september 2013 opplyser entreprenøren at han etter samtale med kledningsleverandøren har kommet til at han vil bytte alle stående bord som har skjøt, med ny kledning med endepløyning som vender ned og utover. Det vil da bli en dryppnese i skjøtene som anbefalt og vist på fremlagte tegninger fra NTI og i kledningsstandarden.

Forbrukeren aksepterer endringen, men han påpeker at bordene må være impregnert og malt med grunning + ett strøk, og krever at de etter montering må males med ett strøk. Dessuten krever han at *alle* skjøter og ender må behandles med 2 strøk, med referanse til kledningsprodusentens anbefaling.

### 2.2.2 Nemndas synspunkter

Nemnda forutsetter at entreprenøren gjør som opplyst, og akseptert av forbrukeren, og skifter ut alle stående bordlengder med skjøt, med bord som har en endepløyning som gjør at det dannes en dryppnese i skjøtene slik at vann ikke lett kan trenge inn. Kledningen skal for øvrig være av samme type som den opprinnelig, og være gitt samme forbehandling. Etter montering skal den gis ett strøk med samme type maling eller beis som forbrukeren ellers har benyttet på huset. Forbrukeren gis imidlertid ikke medhold i at entreprenøren skal behandle bordendene med 2 ekstra strøk maling eller beis *før* montering. I den grad forbrukeren vil gjøre dette selv, forutsettes det at partene blir enige om et "opplegg" for dette.

Nemnda vil for øvrig bemerke at forbrukeren i sin klage bl.a. viser til beskrivende tekster i NS 3420, og legger til grunn at disse *må* følges av entreprenøren. Tekstene ble imidlertid i sin tid kun utarbeidet som forslag til tekster for anbudsinnhenting, og de gir ikke et tilstrekkelig grunnlag for å hevde hva som er faglig god utførelse. Tekstene kan heller ikke benyttes som grunnlag for krav mot entreprenøren om etterlevelse, dersom det ikke utspekket er avtalt at de skal ligge til grunn for leveransen. En slik avtale er ikke fremlagt.

### 2.3 Spikring

#### 2.3.1 Partenes anførsler

Forbrukeren viser til en av beskrivelsestekstene i NS 3420 der det for *"Utvendig kledning"* opplyses at:

Bord på 120 mm og bredere skal spikres med 2 spiker i alle opplegg

På sitt hus opplyser han at det *kun* er benyttet *en* spiker i alle opplegg. Han krever at forholdet utbedres.

Entreprenøren bestriider at han *må* ha 2 spiker pr opplegg ved å vise til et Byggdetaljblad som viser en figur med kun *en* spiker.

#### 2.3.2 Nemndas synspunkter

Det vises til pkt 2.2.2 og nemndas uttalelse vedrørende forbrukerens henvisning til

NS 3420. Det foreligger ikke grunnlag for å kreve 2 spiker pr opplegg. Bruk av kun *en* spiker vises for øvrig som en anbefalt løsning i et Byggdetaljblad. Det foreligger ingen mangel, jf buofl § 25, og forbrukeren gis ikke medhold.

Nemnda vil for øvrig få bemerke at den er kjent med bransjeerfaringer som tilslører at bruken av *en* spiker fremfor *to* i dobbeltfalset kledning medfører mindre sprekkdannelser i kledningen, når denne skal oppta fukt- og temperaturbevegelser over året.

#### *2.4 Avstand mellom kledning og vannbord - Lufting av kledning*

##### *2.4.1 Partenes anførsler*

Forbrukeren viser til en av beskrivelsestekstene i NS 3420 der det for "Utvendig stående kledning" bl.a. opplyses at:

Underkant på kledning mot platebeslag ved vinduer, dører m.m. skal skråskjæres og avsluttes 10 mm ± 2 mm fra disse.

Han hevder at kledningen på huset er montert uten slike åpninger, og krever at forholdet utbedres.

Entreprenøren erkjenner at belistningen over og under dører og vinduer ikke er utført med den avstanden som beskrives i NS 3420. Han anfører imidlertid at dette forholdet først ble tatt opp ved ett-årsbefaringen, men at forbrukeren hadde muligheten til å kommentere det tidligere da han fulgte fremdriften på boligen fra oppstart. Entreprenøren avviser reklamasjonen med grunnlag i at det i hans distrikt er "*normalt at kledningen føres helt ned/opp til vannbord når vannbord er av tre*", og at *det* er en løsning som "*praktiseres slik av mesteparten av boligprodusentene her i distriket*". Dette begrunnes med at været på vestlandet, der boligen er oppført, er slik at det er en fordel om belistningen rundt dører og vinduer er så tett som mulig slik at minst mulig vann får trenge inn bak kledningen.

I sitt tilsvarende fra 16. april 2013 opplyses det for øvrig at forbrukeren også har tatt opp et forhold med manglende lufting av og bak kledning. Entreprenøren anfører imidlertid at luftingen er tilstrekkelig ivaretatt ved at det er etablert krysslekting bak stående kledning.

##### *2.4.2 Nemndas synspunkter*

Det vises igjen til overstående pkt 2.2.2 og nemndas uttalelse vedrørende forbrukerens henvisning til NS 3420. Selv om det ofte anbefales at det skal være en avstand mellom for eksempel sidebelistning og vannbrett/vannbord ved dører og vinduer, så er det på vestlandet en etablert praksis for at slike avstander *ikke* etableres når det benyttes impregnerte vannbord av tre. Nemnda kommer til at forholdet ikke utgjør noen mangel, og forbrukeren gis ikke medhold.

Selv om entreprenøren også opplyser at forbrukeren skal ha kommentert manglende lufting bak kledningen ved ett-årsbefaringen, så er dette forholdet ikke tatt opp i forbrukerens klage for nemnda. Nemnda behøver følgelig ikke uttale seg om dette.

#### *2.5 Avstand mellom platebeslag og bordende på balkong*

##### *2.5.1 Partenes anførsler*

Forbrukeren viser til en av beskrivelsestekstene i NS 3420 der det for "Utvendig stående kledning" bl.a. opplyses at:

Underkant på kledning mot platebeslag eller tekking på balkonger, verandaer, skjermtak m.m. skal avsluttes 50 mm fra disse

Han hevder at avstanden mellom kledning og beslag/terrassebord på hans hus kun er 25 mm, og krever at forholdet utbedres. Et fotografi viser at dette gjelder langs balkongrekket.

Entreprenøren har ikke konkret kommentert forholdet.

#### *2.5.2 Nemndas synspunkter*

Det vises igjen til overstående pkt 2.2.2 og nemndas uttalelse vedrørende forbrukerens henvisning til NS 3420. Selv om en avstand på 50 mm ville gjort muligheten for vedlikehold i form av overflatebehandling enklere, kommer nemnda til at 25 mm ikke skal anses å utgjøre mangel, jf buofl § 25. Forbrukeren gis således ikke medhold.

### **3. Konklusjoner**

- Entreprenøren skal skifte ut bordene i alle stående bordlengder med skjøt. De nye bordene skal ha en endeplyning som gjør at det dannes en dryppnese i skjøtene slik at vann ikke lett kan trenge inn. Kledningen skal være av samme type som den opprinnelig, og være gitt samme forbehandling. Etter montering skal den gis ett strøk med samme type maling eller beis som forbrukeren ellers har benyttet på huset.
- Forbrukeren gis ikke medhold i at entreprenøren skal behandle bordendene med 2 ekstra strøk maling eller beis *før* montering. I den grad forbrukeren vil gjøre dette selv, forutsettes det at partene blir enige om et "opplegg" for dette.
- For øvrige forhold gis forbrukeren ikke medhold