

Protokoll i sak 732/2013

for

Boligtvistnemnda

03.09.14

Saken gjelder: Klage på murpussarbeider. Krav om erstatning.

1. Sakens faktiske sider

Partene har ikke fremlagt noen kontrakt, men i klagen for nemnda opplyser forbrukeren at klagen dreier seg om utvendig murpuss av hus og garasje, og at huset er en enebolig.

Forbrukeren mottar 30. april 2008 et *"komplett tilbud"* på *"puss av utvendige vegger i hht tidligere tilbud"*. Tilbudet inneholder også levering av teglstein til vindusbrett, og arbeid med innmuring av glassbyggestein. Pris for puss er kr 86 125 inkl mva. Da er også puss av dør- og vindussmyg medtatt. (Tidligere tilbud ikke fremlagt for nemnda) Total tilbudssum er kr 101 562,50. Det opplyses at *"fiberpussen er beregnet som en tynnpuss"*, og at det vil komme et tillegg dersom det må benyttes grovpuss i smygene. Forbrukeren anbefales å *"sette av kr 10 000"* for dette som en sikkerhet.

Det er ikke oppgitt noe om når pussarbeidet ble utført, men forbrukeren opplyser at boligen delvis ble tatt i bruk sommeren 2008.

Et fremlagt fotografi viser at malingen på muren ned mot grunnen har startet med å flaske av sommeren 2010. Inn til muren ligger belegningsstein. Bildet er teksten med at det er tatt *"før avflissingen eskalerte"*.

Forbrukeren har åpenbart tatt kontakt med pussprodusenten og forklart problemet med malingsavflissing. Han har også oversendt fotografier. Produsenten svarer i e-post 23. august 2010. Også pussleverandøren får kopi. Avflissingen opplyses å skyldes at:

...puss og maling er trukket ned under bakkenivå uten noen fuktsikring eller ikke tilstrekkelig fuktsikring, og vann som ligger i sandlaget under bl.a. belegningsstein trekkes kapillært opp. Denne jevne fukttilgangen fører til at silikatet løser seg opp.

Det anbefales utbedring ved at det etableres en *"sokkelløsning ned mot bakken for å unngå denne problemstillingen"*. En spesiell slemmemørtel beskrives til bruk i overgangen bakke/fasade i kombinasjon med platonplate under bakken. Slemmemørtelen opplyses å trekke mindre fukt enn den benyttede fiberpussen. Dessuten kan den males med silikatmaling dersom det er ønskelig å ha samme farge på sokkel som på fasade. Anbefalt løsning beskrives slik:

1. Det slisses inn et kapillærbrytende sjikt ca 10 – 15 cm over bakken (ca 5 cm beslag med dryppkant festes med egnet festemasse). Under beslaget skrapes maling og påføres slemmemørtel, evt. kan det monteres heldekkende beslag ned mot bakken. Det kapillærbrytende sjiktet hindrer videre fuktopptrekk i pussen
2. Belegningsstein fjernes inn til vegg. Trekk platonplate høyere med slemmemørtel i bakkant

Skrap uansett av all løs maling før ny maling påføres. Dersom fuktsikring ikke utbedres vil slik avflassing skje igjen

Forbrukeren takker umiddelbart på mottatt svar, og stiller noen tilleggsspørsmål. Disse besvarer dagen etter. Produsenten opplyser bl.a. hvor langt inn i Leca-blokkene det kapillærbrytende sjiktet skal føres. Dessuten opplyses det at faren for frostsprengning anses som liten.

Forbrukeren sender e-post til entreprenøren 19. mai 2011 og oversender overnevnte korrespondanse med produsent og leverandør. Partene har på forhånd avtalt at entreprenøren skal svare innen 1 uke.

Forbrukeren har for nemnda fremlagt et fotografi som opplyses tatt i 2011. Det er teksten med at *"avflassing går i dag rundt hele huset og opp til 1 meters høyde"*. Det opplyses også at bildet er tatt *"før påmontering av blikk med slisse, uten Heidi"* (slemmemørtel), med pil vedrørende sistnevnte til under beslaget. (*Blikk og slemmemørtel ble åpenbart etablert etter at bildet ble tatt*)

Forbrukeren sender ny e-post til entreprenøren 29. september 2011. Han opplyser at han ikke kan se at entreprenøren *"har vært å utbedret avtalt reklamasjonsarbeid som avtalt tidligere i sommer"*. Malingen fortsetter å flasse av, *"selv med platonplate nedenfor pussjikt og ringmur siden i sommer"*. Forbrukeren bedømmer årsaken til å være *"saltutslag i pussen"*. Det anmodes om at entreprenøren tar kontakt *"for avtale om utbedring"*.

Entreprenøren svarer 6. oktober 2011 at han var å så på boligen dagen før, men at *"det må brukes lift for å få tatt den lille flekken oppe i gavlen"*. Når det gjelder malingen som flasser av, opplyser han at han ikke kjenner årsaken. Den mørtelen som er benyttet opplyses fabrikkfremstilt. Dermed anføres det at *den* ikke kan være problemet. Entreprenøren spør hva som ble brukt av mørtel *"til muringen"* av blokkene. (Forbrukeren stod for dette) Han påpeker at pussmørtelen fremstår uskadet og uten avflassing. Dessuten finner han det merkelig at malingsavflassing *"er i et spesielt høynivå"*.

Forbrukeren svarer 11. oktober 2011. Han opplyser hvilken type mørtel som ble plassblandet da blokkene ble oppmurt. Når det gjelder malingen som flasser av, opplyser han at det på baksiden av flakene er *"helt hvitt pulveraktig – som finkornet salt"*. Dermed anføres det at årsaken er saltutslag. Forbrukeren hevder for øvrig at leverandøren nå har byttet ut silikatmaling med silikatharpiksmaling for slike overflater. Dette tar han som et tegn på at førstnevnte kanskje *"ikke holdt de ønskede mål"*. Forbrukeren viser til at han *"la ned fuktsperre (platonplate) utover beskrivelsen til «leverandøren»"*, men at *"problemet ikke har stoppet på 3,5 mnd"* da *"avflassing bare fortsetter"*. Det anmodes om at entreprenøren bidrar til å finne årsaken, gjerne i et møte sammen med leverandøren, samt til å få laget en tiltaksplan.

Forbrukeren purrer på svar 5. november 2011 og entreprenøren svarer 7. november. Han opplyser at han vært i kontakt med pussprodusenten, og at deres svar er at problemet må være fuktighet i grunnen som trekkes opp kapillært. Utbedringsforslaget er å skjære ut et spor horisontalt ca 10 cm over bakken, og i sporet montere et *"hvitt beslag som går inn i vegg"*

ca 15 mm og at det knekkes 90 grader slik at det også går ned i terrenget". Det opplyses at dette nok er å anse som en blikkenslagerjobb, men entreprenøren gir uttrykk for at han anser at forbrukeren kun *"trenger dette der hvor det flasser"*.

Forbrukeren svarer samme dag. Han erkjenner at overnevnte må gjøres med hensyn til å etablere slissen, men han stiller spørsmål ved om det kan benyttes noe annet enn et blikkeslag, da han betrakter *det* som *"ikke praktisk og eller pent å ha et blikk som sparkekant langs bakkenivå"*. Han spør om det for eksempel kan benyttes et silikonbasert materiale i slissesporet som bryter kapillærsjiktet, og som dekkes med annet materiale nedenfor sporet. Han spør også om han skal fortsette å bruke silikatmaling, eller om han heller skal bruke silikatharpiksmaling.

Over slissesporet opplyser han at det skal *"primes og males slik det var gjort fra starten"*.

Forbrukeren anmoder om at entreprenøren bekrefter at *"dette er riktig forstått med hensyn til tiltak"*, før han setter i gang.

Forbrukeren sender e-post til entreprenøren 30. juli 2012 der han opplyser at han *"fortsatt venter på utbedring og svar på tidligere korrespondanse"*. Han ber om svar innen 9. august.

Entreprenøren svarer 8. august 2012. Han antyder at det muligens er en løsning å benytte overmalbar akryl i det utskjærte slissesporet, og at dette trolig kan overmales etter et par dager. For øvrig uttrykkes usikkerhet med hensyn til drenering rundt huset siden det stadig trekkes opp fuktighet fra grunnen og opp i muren. Entreprenøren påpeker imidlertid at *han* kun har stått for pussen.

Forbrukeren svarer 9. august 2012 at han forventer at entreprenøren foretar nødvendig utbedring. Malingsavflassingen opplyses å ha eskalert. Årsaken hevdes igjen å være at *"pussen ble trukket under bakkenivå"*. Dessuten hevdes det å være *"masse søl av puss oppå holkilen over ringmuren som ikke ble fjernet da pussarbeidet ble utført"*. Det anmodes om at det avtales en tid for når entreprenøren skal komme for å se på fuktproblemet og utbedre avskallingen.

Forbrukeren purrer på svar 31. august 2012.

Entreprenøren svarer 3. september 2012. Han gir igjen uttrykk for at han er usikker på hva som er årsaken til malingsavskallingen, men han anfører at *"pussen er utført etter de retningslinjer vi kjente til på daværende tidspunkt"*. Dermed mener han at *han* ikke kan ha ansvaret for problemet. Det erkjennes imidlertid ansvar for et pussavskallingsproblem opp i gavlen. Dette skal ordnes når lift blir tilgjengelig.

I en e-post fra 4. september 2012 opplyser forbrukeren at han tror fuktopptaket oppstår på grunn av pussølet som ikke ble fjernet, og som nå ligger over holkilen og fanger opp fukt og nedbør som renner nedover veggen. Han opplyser at han gjerne vil være til stede når entreprenøren kommer, slik at de sammen kan se på forholdet. Det uttrykkes håp om at dette kan skje innen rimelig tid, slik at ikke vær og temperatur hindrer overmaling i inneværende år.

En bygningsingeniør fra en byggevareforretning sender 5. november 2012 e-post til forbrukeren. Han opplyser at han har blitt bedt av entreprenøren å besiktige fasaden. Samtidig

spør han hvilket fabrikat den benyttede silikatmalingen har. Forbrukeren svarer at det er maling kjøpt av pussleverandøren. Ingeniøren opplyser at han vil se på forholdet neste uke.

Ingeniøren har foretatt besiktigelsen 16. november 2012, og forbrukeren sender e-post til entreprenøren 26. november 2012 der han spør om *han* har mottatt noen rapport.

Partene møtes 11. januar 2013. I et håndskrevet referat med overskrift "*Reklamasjon puss m/avflassing maling*", signert av begge parter, fremgår det at partene er enige om årsaken til problemet. Utbedringsløsningen beskrives i detalj, bl.a. i form av at "*løs maling skrapes og børstes for tørking av puss*", og det avtales at entreprenøren skal starte opp 1 uke etter påske. Når det gjelder "*maling av areal fra sliss til etasjeskiller*" opplyses det at man "*må vurdere tidspunkt i forhold til fuktinnhold pussjikt*".

Forbrukeren innhenter 3. desember 2013 pris på 5 spann a 15 kg med hvit silikatmaling, og 5 spann a 15 kg med "*andre farger*". Dessuten innholder tilbudet 1 spann a 10 kg med grunning/primer. Inkl transport er tilbudsummen kr 21 035.

Forbrukeren fremmer sak for Boligtvistnemnda 4. desember 2013. Det opplyses at entreprenøren etablerte fuktsperre sommeren 2013 i hht overnevnte signerte referat. Forbrukeren anfører at det fremgår av referatet at det er enighet om at malingsarbeidet er en del av reklamasjonsarbeidet. Han hevder at huset ut i fra dette "*og spesialisters vurdering*" må males opp til etasjeskillet i 2. etasje pga utseendet, nå etter at fuktsperre er etablert og pussen har tørket. Kostnaden for å få et profesjonelt malerfirma til å gjøre jobben med å male 175 m² inkl materiell, hevdes å være kr 54 117. Kostnaden kreves dekket av entreprenøren.

Entreprenøren gir tilsvaer 7. januar 2014. Han viser at han *kun* utførte selve pussarbeidet i hht tilbudet fra 30. april 2008, og at forbrukeren selv engasjerte andre aktører som sto for arbeidet med "*overflatebehandling*" og "*malerarbeid på puss*". Det anføres at de som utførte dette arbeidet "*godkjente underlaget*" ved at de iverksatte sitt arbeid. Dermed avviser entreprenøren at han hadde ansvaret for malerarbeidet. Han viser videre til møtet 11. januar 2013, og hevder at det der var enighet om at den sannsynlige årsaken til at malingen flasket av opp til en høyde på 0,5 meter over terrenget, kunne være kapillærsug på grunn av manglende etablert kapilærbrytende sliss i pusslaget. Det vises til at utbedringsmetoden ble angitt i referatet, og at utbedringen er foretatt i hht dette, men da med unntak for maling. Entreprenøren erkjenner imidlertid at han har ansvaret for malingsavflassing opp til nevnte høyde 0,5 m, men kravet om "*dekning av komplett malerarbeid avvises*".

Forbrukeren gir tilsvaer 22. januar 2014. Han anfører at tvisten med entreprenøren i praksis dreier seg om 3 forhold.

1. Feil utførelse av pussarbeider
2. Puss som har falt av som er utbedret men ikke overflatebehandlet
3. Mangler med påføring av Heydi samt mangel på silikon eller lignende i slissespor for blikk

Vedrørende pkt 1 vises det til uttalelsene fra pussprodusenten samt et muntlig utsagn fra ingeniøren som foretok befaring 16. november 2012. Vedkommende hevdes å ha konkludert med at det ville bli fargeforskjell dersom det *kun* ble malt opp til og med området med avflassing, og at det derfor måtte males opp til etasjeskillet der det opplyses å være "*en lysbrytning*". Forbrukeren anfører at det foreligger følgeskader på grunn av at pussarbeidet ble ufagmessig utført, og at dette derfor fordrer "*skraping, priming og maling opp til etasjeskille på hus og garasje med 2 strøk*".

Vedrørende pkt 2 opplyses det å gjelde puss som har løsnet og falt ned *over* etasjeskillet og oppunder dette, slik at det ikke har noe med problemet med malingsavflassing å gjøre. Det kreves utbedring med hjelp av lift, samt *"priming og 2 strøk"* maling *"over ny puss"*.

Vedrørende pkt 3 opplyses det at dette har sammenheng med manglende utbedring i hht referatet fra 11. januar 2013. Forbrukeren at han forventer å få tilkjent en rundsum stor kr 4 000 som skal dekke *"en dags arbeid, reisekostnader og materiell"*.

Årsaken til at det kreves kr 58 117 istedenfor utbedring av entreprenøren, opplyses å være en frykt for at ytterligere utbedring vil trenge dersom entreprenøren gjør jobben.

Forbrukeren fremlegger et tekstet fotografi som opplyses tatt 23. januar 2014. Der vises det til en *"horisontal stripe"* ca ½ meter over området med avflassing. Det hevdes at det *der* vil flaske fremover, og at det derfor må *"skapes fra bakkenivå og minst 1 meter opp"*. Den viste avflassing opplyses å starte på 25 cm og gå opp til ca 60 cm.

2. Sakens rettslige sider

Bustadoppføringslova (buofl) gjelder for forholdet

2.1 Innledning

Forbrukeren får oppført en enebolig i mur. Innklaget entreprenør er ikke involvert i dette arbeidet, men han gir 30. april 2008 et *"komplett tilbud"* på *"puss av utvendige vegger..."*. Tilbudet inneholder også levering av teglstein til vindusbrett, og arbeid med innmuring av glassbyggstein. Pris for puss er kr 86 125 inkl mva. Da er også puss av dør- og vindussmyg medtatt. Det opplyses at *"fiberpussen er beregnet som en tynnpuss"*.

Det er ikke oppgitt noe om når pussarbeidet ble utført, men forbrukeren opplyser at boligen delvis ble tatt i bruk sommeren 2008.

Et fremlagt fotografi viser at malingen på muren ned mot grunnen har startet med å flaske av sommeren 2010. Inn til muren ligger belegningsstein. Bildet er tekstet med at det er tatt *"før avflassing skalerte"*.

Forbrukeren tar kontakt med pussprodusenten for å forhøre seg om årsaken til avflassingsproblemet. Han får svar i e-post 23. august 2010. Også pussleverandøren får kopi. Avflassing opplyses å skyldes at:

...puss og maling er trukket ned under bakkenivå uten noen fuksikring eller ikke tilstrekkelig fuksikring, og vann som ligger i sandlaget under bl.a. belegningsstein trekkes kapillært opp. Denne jevne fukttilgangen fører til at silikatet løser seg opp.

Det anbefales utbedring ved at det etableres en *"sokkelløsning ned mot bakken for å unngå denne problemstillingen"*. En spesiell slemmemørtel beskrives til bruk i overgangen bakke/fasade i kombinasjon med platonplate under bakken. Slemmemørtelen opplyses å trekke mindre fukt enn den benyttede fiberpussen. Dessuten kan den males med silikatmaling dersom det er ønskelig å ha samme farge på sokkel som på fasade. Anbefalt løsning beskrives slik:

1. Det slisses inn et kapillærbrytende sjikt ca 10 – 15 cm over bakken (ca 5 cm beslag med dryppkant festes med egnet festemasse). Under beslaget skrapes maling og påføres slemmemørtel, evt. kan det monteres heldekkende beslag ned mot bakken. Det kapillærbrytende sjiktet hindrer videre fuktopptrekk i puss

2. Belegningsstein fjernes inn til vegg. Trekk platonplate høyere med slemmemørtel i bakkant

Skrap uansett av all løs maling før ny maling påføres. Dersom fuktsikring ikke utbedres vil slik avflassings skje igjen

Forbrukeren sender e-post til entreprenøren 19. mai 2011 og oversender overnevnte korrespondanse med produsent og leverandør.

Forbrukeren har for nemnda fremlagt et fotografi som opplyses tatt i 2011. Det er teksten med at *"avflassingen går i dag rundt hele huset og opp til 1 meters høyde"*. Det opplyses også at bildet er tatt *"før påmontering av blikk med slisse, uten Heidi"* (slemmemørtel), med pål vedrørende sistnevnte til under beslaget. (*Blikk og slemmemørtel ble åpenbart etablert etter at bildet ble tatt*)

Partene møtes 11. januar 2013. I et håndskrevet referat med overskrift *"Reklamasjon puss m/avflassing maling"*, signert av begge parter, fremgår det at partene er enige om årsaken til problemet. Utbedringsløsningen beskrives i detalj, bl.a. i form av at *"løs maling skrapes og børstes for tørking av puss"*, og det avtales at entreprenøren skal starte opp 1 uke etter påske. Når det gjelder *"maling av areal fra sliss til etasjeskiller"* opplyses det at man *"må vurdere tidspunkt i forhold til fuktinnhold pussjikt"*.

Entreprenøren etablerer fuktsperre i hht beskrevet løsning i overnevnte referat sommeren 2013. Han foretar seg imidlertid ikke noe med hensyn til maling av mur og forberedende arbeider for dette.

Forbrukeren fremmer sak for Boligtvistnemnda 4. desember 2013. Han krever å få benytte et profesjonelt malerfirma til å gjøre jobben med å male 175 m² inkl materiell. Kostnaden hevdes å være kr 54 117. Den kreves dekket av entreprenøren.

Forbrukeren har dagen før han fremmet sak for nemnda innhentet pris på 5 spann a 15 kg med hvit silikatmaling, og 5 spann a 15 kg med *"andre farger"*. Dessuten inneholder tilbudet 1 spann a 10 kg med grunning/primer. Inkl transport er tilbudssummen kr 21 035.

Forbrukeren øker sitt krav til krav med kr 4 000 i tilsvarende fra 22. januar 2014, slik at total sum blir 58 117. Han oppgir at *det* har sammenheng med manglende utbedring i hht referatet fra 11. januar 2013, og at det skal dekke *"en dags arbeid, reisekostnader og materiell"*.

Forbrukeren fremlegger et tekstet fotografi som opplyses tatt 23. januar 2014. Der vises det til en *"horisontal stripe"* ca ½ meter over området med avflassing. Det hevdes at det *der* vil flaske fremover, og at det derfor må *"skapes fra bakkenivå og minst 1 meter opp"*. Den viste avflassingen opplyses å starte på 25 cm og gå opp til ca 60 cm.

2.2 Malingsavflassing

2.2.1 Partenes anførsler

Forbrukeren hevder at malingsavflassingen er en følgeskade av at pussarbeidet ikke var fagmessig utført, ved at puss var påført under bakkenivå, slik at det trakk fuktighet opp i denne. Dessuten hevdes det å ha vært *"masse søl av puss oppå holkilen over ringmuren, som ikke ble fjernet da pussarbeidet ble utført"*. Dette hevdes å ha medført at vann som rant ned langs veggen kunne trekke opp i puss. Selv om entreprenøren sommeren 2013 utbedret forholdet med fuktopptrekk fra grunnen ved å etablere et kapillærbrytende sjikt, og ved å

skifte ut puss med en spesialslemming under sjiktet, så har han ikke foretatt seg noe med malingen på muren. Forbrukeren anfører imidlertid at det fremgår av referatet fra møtet 11. januar 2013 at det var enighet om at malingsarbeidet var en del av reklamasjonsarbeidet. Han hevder at huset ut i fra dette *"og spesialisters vurdering"* må males opp til etasjeskillet i 2. etasje som en sikring mot fargeforskjeller, nå etter at fuktsperre er etablert og pussen har tørket. For å sikre at arbeidet utføres profesjonelt, og slik at det ikke må tas opp igjen senere, krever han selv å få administrere utbedringen. Kostnaden oppgis å være kr 54 117, der kr 21 035 utgjør primer og maling.

Forbrukeren har for øvrig fremlagt et tekstet fotografi som opplyses tatt 23. januar 2014. Der vises det til en *"horisontal stripe"* ca 0,5 meter over området med avflassing. Det hevdes at det *der* vil flasse fremover, og at det derfor må *"skapes fra bakkenivå og minst 1 meter opp"*. Den viste avflassing opplyses å starte ca 25 cm opp fra grunnen og gå opp til ca 60 cm.

Entreprenøren viser at han *kun* utførte selve pussarbeidet i hht tilbudet fra 30. april 2008, og at forbrukeren selv engasjerte andre aktører som sto for arbeidet med *"overflatebehandling"* og *"malerarbeid på puss"*. Han anfører at de som utførte dette arbeidet *"godkjente underlaget"* ved at de iverksatte sitt arbeid. Dermed avviser han at han hadde ansvaret for malerarbeidet. Han viser videre til møtet 11. januar 2013, og hevder at det der var enighet om at den sannsynlige årsaken til at malingen flasset av opp til en høyde på 0,5 meter over terrenget, kunne være kapillærsug på grunn av manglende etablering av en kapillærbrytende sliss i pusslaget. Det vises til at utbedringsmetoden ble angitt i referatet, og at utbedringen er foretatt i hht dette, men da med unntak for maling. Entreprenøren erkjenner imidlertid at han har ansvaret for malingsavflassing opp til nevnte høyde 0,5 m, men kravet om *"dekning av komplett malerarbeid avvises"*.

2.2.2 Nemndas synspunkter

Nemnda viser til referatet fra møtet 11. januar 2013 som er signert av begge parter. Der avtales det under *"Tidspunkt"*:

Oppstart 1 uke etter påske 2013

Maling av areal fra sliss til etg.skiller må vurdere tidspkt i ft. fuktinnhold pussjikt

Entreprenøren har ikke kommentert overstående formulering, men nemnda kommer til at den må forstås dit hen at det i møtet var enighet om at han skulle stå for malingen *"fra sliss til etasjeskiller"*, og ikke *kun* opp til 0,5m. Entreprenøren har ikke selv krevd å få stå for utbedringen, eller kommentert størrelsen på forbrukerens økonomiske krav. På den annen side har forbrukeren kun dokumentert kostnaden med kjøp av maling og grunning, men ikke arbeidspengene. Han uttrykker dessuten manglende tillit til at entreprenøren vil sørge for en varig tilfredsstillende utbedring.

Det er opplyst at boligen ble tatt i bruk i 2008, og det må antas at det derfor uansett nærmer seg tidspunktet for nødvendig utvendig maling som en del av periodisk vedlikehold.

Nemnda velger på dette grunnlaget å tilkjenne forbrukeren et skjønnsmessig fastsatt beløp stort kr 30 000 slik at han selv kan ta seg av videre utvendig malingsbehandling og forbehandling for dette.

2.3 Løsnet puss over etasjeskillet

2.3.1 Partenes anførsler

Forbrukeren opplyser i tilsvaret 22. januar 2014 at noe puss har løsnet og falt ned fra felt *over* etasjeskillet og oppunder dette. Han krever at forholdet utbedres med ny puss, samt *"priming og 2 strøk"* maling.

Entreprenøren har ikke konkret kommentert overnevnte utsagn, men i en e-post 3. september 2012 omtales et tilfelle med *"avskalling oppe i gavlen"*. Entreprenøren erkjenner da at han har ansvaret for dette, og lover å foreta utbedring når nødvendig lift blir tilgjengelig.

2.3.2 Nemndas synspunkter

Entreprenøren har ikke avvist reklamasjonen. Han skal således utbedre forholdet. Nemnda kommer imidlertid til at han ikke behøver å foreta seg noe når det gjelder overmaling, da dette forholdet dekkes av nemndas vedtak i pkt 2.2.2.

2.4 Egeninnsats

2.4.1 Partenes anførsler

Forbrukeren krever i sitt tilsvaret fra 22. januar 2014 å få tilkjent kr 4 000 som skal dekke *"en dags arbeid, reisekostnader og materiell"*, knyttet til eget arbeid med utbedring av mangler som entreprenøren anføres å ha ansvaret for.

Entreprenøren har ikke kommentert kravet.

2.4.2 Nemndas synspunkt

Nemnda har lang praksis for at forbrukeres krav om kompensasjon for eventuelle egeninnsats, som den store hovedregel, ikke tilkjennes. Nemnda kommer etter en samlet vurdering til at det i denne saken ikke er grunnlag for å fravike praksis, og forbrukeren får således ikke medhold.

3. Konklusjoner

- Entreprenøren skal betale forbrukeren et skjønnsmessig fastsatt beløp stort kr 30 000 slik at han selv kan ta seg av videre utvendig malingsbehandling og forbehandling for dette
- Entreprenøren skal utbedre forholdet med puss som har løsnet og falt ned opp under etasjeskillet. Han behøver imidlertid ikke å foreta seg noe når det gjelder overmaling,
- Forbrukeren gis ikke medhold i kravet om erstatning for egeninnsats