

## Protokoll i sak 746/2014

for

Boligtvistnemnda

03.09.14

**Saken gjelder:** Kvistgjennomslag på malt innvendig panel  
-----

### 1. Sakens faktiske sider

Entreprenøren har fått i oppgave å gjenoppbygge forbrukerens enebolig etter brann. Det er ikke fremlagt noen kontrakt mellom partene, men det fremgår av dokumentasjonen at forbrukerens forsikringsselskap er involvert.

I tilsvaret fra 14. april 2014 opplyser entreprenøren at boligen innvendig var ”*strippet helt inn til reisverk*” da han startet sine arbeider, og at disse ble utført i perioden januar til 30. april 2010.

I entreprenørens beskrivelse av hva som skulle inngå i hans leveranse opplyses det for innvendig panel:

5" Perlestaffpanel. Panel sparkles, grunnes + påføres 2 strøk maling

Entreprenøren hevder at forbrukeren ønsket/krevde at det skulle benyttes oljemaling.

Forbrukeren oppdager etter en tid kvistgjennomslag i panel og tar telefonisk kontakt med sitt forsikringsselskap. Selskapet sender e-post til entreprenøren 16. august 2012 der de anmoder om at han tar med seg sin engasjerte malermester og besiktiger malerarbeidene. Det poengteres at dette er å anse som en reklamasjon.

Etter befaringen bes det om at forbrukeren får en skriftlig tilbakemelding, med kopi til forsikringsselskapet. Dersom det oppstår uenighet, varsler representanten for selskapet at *han* vil foreta en vurdering av forholdet. Hvis reklamasjonen utløser nye malerarbeider, ønskes det oppgitt i hvilken periode disse skal gjøres, og om dette eventuelt er avtalt med forbrukeren.

Entreprenøren og malermesteren utfører befaring 12. september 2012.

Det orienteres om *"kvistgjennomblødning"* i et signert brev fra en maling og lakkprodusent 14. september 2012. I brevet som ikke er adressert opplyses det at:

En furukvist kan inneholde flere kjemiske stoffer og det er ingen kjente produkter i dag som garantert stopper kvistgjennomblødning 100 %. Den naturlige prosessen med uttørking og stabilisering av harpiksen skjer over flere år.

Kvistgjennomslag er altså et naturlig fenomen som over tid alltid vil kunne gjøre seg gjeldende, og er i utgangspunktet ikke å betrakte som grunnlag for reklamasjon på selve overflatebehandlingen. Det gis ingen garantier for kvistgjennomblødning i bransjen, verken ved industriell påføring eller arbeid utført av håndverker

Forbrukerens forsikringsselskap sender e-post til entreprenøren 28. oktober 2012. De påpeker at reklamasjonen er rettet mot entreprenøren, da malermesteren kun er underentreprenør *"under" han*, og således ikke har noe *"direkte forhold"* overfor forbrukeren. Selskapets representant opplyser at han etter overnevnte befaringsforståelse forstod entreprenøren dit hen at også malermesteren *"reagerte på hvordan gulningsforløpet har slått igjennom malingen"*.

Med henvisning til overnevnte informasjon fra malingsprodusenten, som også opplyses sendt forbrukeren, anføres det at denne ikke kan anses som *"en tydelig tilbakemelding på forbrukerens reklamasjon"*.

I en udatert e-post til entreprenøren påpeker forsikringsselskapet at det nå har gått ca 1 år siden det ble reklamert på kvistgjennomslag uten at entreprenøren har *"tydeliggjort enighet og/eller uenighet om dette"*. Det opplyses at dette tolkes som at det er enighet om at entreprenøren aksepterer reklamasjonen.

Det firmaet som utførte malerarbeidet for entreprenøren skriver til entreprenøren 20. mars 2013. Det fremgår at det til boligen ble levert både ubehandlet og forbehandlet panel. Den ubehandlede opplyses å ha fått følgende behandling på byggeplassen, etter at den var montert:

- 2 strøk med kvistlakk
- grunning med heftgrunn
- flekksparkling av spikerhull
- fuging med akrylmasse
- sliping på flekksparkling
- malt 2 strøk

Den som var forbehandlet i fabrikk opplyses behandlet i bygget med:

- flekksparkling av spikerhull
- sliping på flekksparkling
- malt 2 strøk

De konkret benyttede produktene oppgis.

Etter anbefaling fra malingsprodusenten tar entreprenøren kontakt med områdets Malermesterlaug, og bestiller et *"skjønn"* som skal foretas i forbrukerens bolig, uten at han selv skal være tilstede.

En malermester fra Malermesterlauget foretar befaring 26. juni 2014 og sender e-post til entreprenøren 1. juli. Han opplyser bl.a. at forbrukeren informerte han om at kvistgjennomslaget begynte å vise seg ca 1 år etter at malerarbeidene ble utført. Han opplyser ellers at høy innvendig luftfuktighet kan påvirke prosessen med kvistgjennomslag, men han poengterer at en foretatt fuktmåling viste normale verdier. Dermed kommer han til at det ikke



er noe som tyder på at fuktighet kan være årsak i angjeldende tilfelle. Han har heller ingen annen ide om årsak. Den oppgitte beskrivelsen av malerarbeidet opplyses å være i hht *"vanlig praksis, såfremt det er brukt riktig type kvistlakk, dvs ikke type som kun er for vannbaserte malinger"*, men det antas at beskrivelsen er fulgt. Malermesteren anfører at *"bransjefolk vet at man aldri kan helgardere mot kvistgjennomslag"*, og at det er noe kundene bør informeres om. Selv opplyser han at han alltid tar forbehold om forholdet, *"slik at kunden skal vite om risikoen"*. Han gir videre uttrykk for at han mener det må være malerfirmaet sitt ansvar å bidra til å løse saken. Følgende behandling anbefales som utbedring:

- 2 strøk grunning med 2 konkret oppgitte produkter
- nødvendig sliping
- 2 strøk oljemaling

Det poengteres at overnevnte utgjør en *"omfattende jobb"* som bør starte så raskt som mulig slik at oljemalingen kan få tørke ut i sommerhalvåret.

Forbrukeren sender e-post til entreprenøren 20. august 2013 og spør hvordan det går med reklamasjonen. Entreprenøren svarer omgående ved å foreslå 2 alternative veier videre. Den ene går ut på å foreta utbedring/overflatebehandling i *ett* rom i hht overnevnte anbefaling, og så la dette få *"stå"* en stund for å se om man fortsatt får kvistgjennomslag. Det andre alternativet er å ta ut en kvist å sende denne til laboratorietest hos malingsleverandøren for at han skal sjekke om maleren har brukt riktige produkter og riktig antall behandlinger. Entreprenøren opplyser at han har snakket med malingsfirmaet, og at dette er mulig.

I en senere e-post fremgår det at forbrukeren gikk inn for løsningen med laboratorietest.

Forbrukeren sender e-post til entreprenøren 9. oktober 2013. Han uttrykker frustrasjon over at ingen ting skjer, og over at det stadig blir mer av kvistgjennomslaget.

Entreprenøren beklager den lange ventetiden 14. oktober. Han opplyser at han også vedlegger en behandlingsbeskrivelse som er oversendt fra *"malermester til Teknisk Tre Institutt"*. (*Mener åpenbart Norsk Treteknisk Institutt (NTI)*) Entreprenøren anfører at *"dette må gjøres før en eventuell kvistanalyse"*.

Forbrukeren svarer at han ikke lenger er villig til å vente på laboratorietesten, og at han derfor krever at reklamasjonsarbeidet kommer i gang straks.

En representant fra NTI sender e-post til entreprenøren 21. oktober 2013, etter at entreprenøren har purret på svar samme dag. Han opplyser at instituttet har kunnskap *"om hva som kvistgulning skyldes og hvilke produkter som fungerer bra"*, men at de ikke har noen mulighet til å analysere i etterkant *"hva malermesteren gjorde"*.

Entreprenøren sender brev til forbrukeren 25. oktober 2013. Han erkjenner at han og malermesteren registrerte relativt mye kvistgjennomgang ved befaringen 12. september 2012, sett opp i mot den korte tiden som var gått. Kvistgjennomgangen opplyses å ha vært både på panel som var levert *"ferdigbehandlet"* fra fabrikk, og den som var levert ubehandlet.

Entreprenøren gir en beskrivelse av hendelsesforløpet, der det bl.a. fremgår at kvistgjennomslaget også gjør seg gjeldende på vindusforinger. Han viser til at Malermesterlauget foretok befaring i boligen 26. juni 2013, og at det av rapporten fra 1. juli fremgår at de ikke fant direkte feil med den panelbehandlingen og fremgangsmåten

malmesteren hadde benyttet. Videre anfører han at det *etter* at malerarbeidet ble utført har kommet andre produkter på markedet. Dette hevdes å fremgå av overnevnte rapport, men det poengteres at ingen vet om resultatet ville blitt bedre om disse produktene hadde eksistert og blitt benyttet.

Entreprenøren konkluderer med at *"kvistgulning er et naturlig fenomen"*, og at det således *"ikke er å betrakte som grunnlag for en eventuell reklamasjon"*. Han hevder at han har gjort alt som står i hans makt for å hjelpe forbrukeren i saken, men at alle instanser kommer til samme svar.

Forbrukeren fremmer sak for Boligtvistnemnda. Den mottas 27. mars 2014. Forbrukeren påpeker at han aldri har blitt orientert om at han måtte regne med 100 % kvistgjennomslag på benyttede panelmaterialer, og at han heller aldri ble forespurt om han ville ha gran eller furu. Der det nå er hvitmalt panel opplyses flatene å fremstå som *"direkte møkkete"*. Fotografier vedlegges. Forbrukeren krever utbedring av mangel.

Entreprenøren gir tilsvaer 14. april 2014. Han redegjør for saken i hht overstående. Han hevder at forbrukeren i utgangspunktet fremsatte et *"ønske/krav"* om at *"all innvendig trepanel skulle behandles med oljemaling"*, og at han også *"opplyste oss og malmester om hvordan han ville dette skulle utføres"* med *"2 lag kvistlakk, grunning og 2 lag oljemaling"*. Entreprenøren opplyser at han tidlig i prosjektet leide inn et annet malerfirma enn det som ble benyttet, men at dette trakk seg ut da de fikk vite av forbrukeren at det skulle benyttes oljemaling. Entreprenøren viser til de undersøkelser han har gjort vedrørende problemet, fremlagt dokumentasjon og sitt overnevnte brev fra 25. oktober 2013 Han står åpenbart fast ved beslutningen om å avvise reklamasjonen.

Entreprenøren fremlegger et orienteringsskriv fra et firma som selger overflatebehandlet panel. Noe av innholdet er nærmest identisk med det som opplyses i brevet fra malingsprodusenten datert 14. september 2012. Under *"Malt panel"* opplyses det bl.a. at:

Det brukes for det meste furupaneler fordi furua gir den beste overflaten. Den kvistdempende grunningen forsinker kvistgulingen. Kvistguling er et treteknisk fenomen som spesielt gjør seg gjeldende ved høye temperaturer, høy luftfuktighet eller lyspåvirkning over tid

For øvrig opplyses det også at:

En furukvist kan inneholde 7 – 8 kjemiske stoffer og det har ikke lyktes kjemikerne å utvikle et middel som stopper kvistgjennomslag.

Entreprenøren fremlegger også et orienteringsskriv fra en kvistlakkprodusent, der det bl.a. opplyses at:

På kvistlakk sin etikett står det at kvistlakkering gir ingen totalgaranti mot gjennomblødning etc. Så vidt oss bekjent er det ingen kvistlakkprodusenter som gir totalgaranti.

Videre er det fremlagt 2 "faktaark" fra NTI benevnt henholdsvis *"Kvistgulning"* og *"Innvendige malte trepaneler – overflateegenskaper"*. Fenomenet og årsaken til det beskrives i detalj. Kvistgulningen opplyses bl.a. å opptre *"spesielt på lysmalte produkter av furu"*, men det fremgår at den også forekommer på furu. Problemet opplyses å være størst når det benyttes vannbasert maling. (*I vårt tilfelle opplyses det brukt oljemaling*) Det gis enkelte anvisninger på hvordan problemet kan reduseres, bl.a. ved at panelet, etter høvling, får



anledning til å tørke mest mulig før det overflatebehandles, men det fremgår at problemet ikke kan fjernes helt.

Forbrukeren gir tilsvaret til nemnda som mottas 8. mai 2014. Han bekrefter at han ga uttrykk for at han ønsket oljemaling, men han hevder det var forsikringsselskapets mann som beskrev hvordan arbeidet skulle utføres. Videre påpekes det at det ikke er dokumentert at malerens benyttede fremgangsmåte var den riktige. Forbrukeren påpeker at han aldri har hevdet at panelet skal være *"kvistgjennomgangsfritt"*, men han viser til at det er *stor* forskjell på å akseptere *noe* fremfor 100 %.

Det vedlegges for øvrig et fotografi som opplyses å være av en brannmur, der muren skulle vært like hvit som et vist hvitt lokk, mens muren opplyses å fremstå som *"helt gul"*. (*Viser dårlig på bildet*)

Entreprenøren gir tilsvaret 14. juni 2014. Han viser til brevet fra malerfirmaet fra 20. mars 2013, og anfører at dette er en god dokumentasjon på hvordan arbeidet er utført. Når det gjelder overnevnte brannmur (entreprenøren skriver "pipe") opplyser det at denne nå ble *"grunnet om 16. mai 2014 og videre behandlet 20. mai 2014"*. Opprinnelig hevder han at muren ble behandlet av et skadesaneringsfirma *før* han kom inn i saken. Dersom malingen nå reagerer med det produktet saneringsfirmaet benyttet, opplyser entreprenøren at han ikke kan garantere at gulningen ikke skjer igjen. For øvrig antydes det at fukt kan være årsaken til fargeforandringen, da det hevdes å ha vært en tidligere lekkasje i pipa.

## **2. Sakens rettslige sider**

Bustadoppføringslova (buofl) gjelder for forholdet.

### *2.1 Innledning*

Entreprenøren har fått i oppgave å gjenoppbygge forbrukerens enebolig etter brann. Det er ikke fremlagt noen kontrakt mellom partene, men det fremgår av fremlagt dokumentasjon at forbrukerens forsikringsselskap er involvert. Før entreprenøren startet sine leveranser og arbeider opplyser han at boligen innvendig var strippet helt inn til bindingsverket.

I entreprenørens beskrivelse av hva som skulle inngå i hans leveranse opplyses det for innvendig panel:

5" Perlestaffpanel. Panel sparkles, grunnes + påføres 2 strøk maling

Arbeidene ble utført i perioden januar til 30. april 2010. Det opplyses at det ble benyttet oljemaling.

En representant for det lokale Malermesterlauget, som på initiativ fra entreprenøren besøkt malararbeidene i boligen 26. juni 2013, opplyser at forbrukeren informerte han om at han ca 1 år etter utførte malararbeider oppdaget kvistgjennomslag på innvendig malt panel.

Forbrukeren har tatt kontakt med sitt forsikringsselskap, og selskapet sender e-post til entreprenøren 16. august 2012, dvs etter vel 2 år etter at malararbeidet ble utført. Det anmodes om at han tar med seg sin engasjerte malermester og besøkt arbeidene. Det poengteres at dette er å anse som en reklamasjon.

Entreprenøren og hans malermester foretar befaring i boligen 12. september 2012. I ettertid kommuniserer de om forholdet uten å komme til enighet. Forbrukeren fremmer derfor sak for Boligtvistnemnda. Saken innregistreres 27. mars 2014.

## 2.2 Partenes anførsler

Forbrukeren påpeker at han aldri har hevdet at panelet skal være *"kvistgjennomgangsfritt"*, men han viser til at det er *stor* forskjell på å akseptere *noe* fremfor 100 %. Der det nå er hvitmalt panel opplyses dessuten flatene å fremstå som *"direkte møkkete"*. Fotografier vedlegges. Han krever at forholdet utbedres ved at panelet behandles på nytt i hht en anbefaling gitt av en representant for det lokale Malermesterlauget som besiktiget malerarbeidet 26. juni 2013, og avga sin uttalelse i e-post fra 1. juli. Følgende behandling anbefales:

- 2 strøk grunning med 2 konkret oppgitte produkter
- nødvendig sliping
- 2 strøk oljemaling

Entreprenøren anfører at det var forbrukeren som ønsket/krevde at det skulle benyttes oljemaling, og at han også *"opplyste oss og malermester om hvordan han ville dette skulle utføres"* med *"2 lag kvistlakk, grunning og 2 lag oljemaling"*. Han opplyser at han tidlig i prosjektet leide inn et annet malerfirma enn det som ble benyttet, men at dette trakk seg ut da de fikk vite av forbrukeren at det skulle benyttes slik maling.

Forbrukeren bekrefter at han ga uttrykk for at han ønsket oljemaling, men han hevder det var forsikringsselskapets mann som beskrev hvordan arbeidet skulle utføres.

Forbrukeren hevder at det ikke er dokumentert at malerens benyttede fremgangsmåte var den riktige, men *det* bestrides av entreprenøren som hevder at malerens beskrivelse fra 20. mars 2013 må anses som god nok dokumentasjon. I denne fremgår det at det til boligen ble levert både ubehandlet og forbehandlet panel. Den ubehandlede opplyses å ha fått følgende behandling på byggeplassen, etter at den var montert:

- 2 strøk med kvistlakk
- grunning med heftgrunn
- flekksparkling av spikerhull
- fuging med akrylmasse
- sliping på flekksparkling
- malt 2 strøk

Den som var forbehandlet i fabrikk opplyses behandlet i bygget med:

- flekksparkling av spikerhull
- sliping på flekksparkling
- malt 2 strøk

De konkret benyttede produktene oppgis.

Entreprenøren bestrider at det er noe *"galt"* med utført malerarbeid. Han viser til den beskrivelsen av arbeidet som hans malermester gir i brev fra 20. mars 2013, og at også overnevnte person fra Malermesterlauget skriver at han anser den beskrevne løsningen som å være i henhold til *"vanlig praksis"*. Det vises dessuten til diverse utsagn:

Fra en malingsprodusent 14. september 2012 om *"kvistgjennomblødning"*:



En furukvist kan inneholde flere kjemiske stoffer og det er ingen kjente produkter i dag som garantert stopper kvistgjennomblødning 100 %. Den naturlige prosessen med uttørking og stabilisering av harpiksen skjer over flere år.

Kvistgjennomslag er altså et naturlig fenomen som over tid alltid vil kunne gjøre seg gjeldende, og er i utgangspunktet ikke å betrakte som grunnlag for reklamasjon på selve overflatebehandlingen. Det gis ingen garantier for kvistgjennomblødning i bransjen, verken ved industriell påføring eller arbeid utført av håndverker

#### Fra et firma som selger overflatebehandlet panel:

Det brukes for det meste furupaneler fordi furua gir den beste overflaten. Den kvistdempende grunningen forsinket kvistgulingen. Kvistguling er et treteknisk fenomen som spesielt gjør seg gjeldende ved høye temperaturer, høy luftfuktighet eller lyspåvirkning over tid

En furukvist kan inneholde 7 – 8 kjemiske stoffer og det har ikke lyktes kjemikerne å utvikle et middel som stopper kvistgjennomslag.

#### Fra en kvistlakkprodusent:

På kvistlakk sin etikett står det at kvistlakkering gir ingen totalgaranti mot gjennomblødning etc. Så vidt oss bekjent er det ingen kvistlakkprodusenter som gir totalgaranti.

Dessuten fremlegger har 2 ”faktaark” fra NTI benevnt henholdsvis ”*Kvistguling*” og ”*Innvendige malte trepaneler – overflateegenskaper*”. Der beskrives fenomenet og årsaken i detalj. Kvistgulingen opplyses bl.a. å opptre ”*spesielt på lysmalte produkter av furu*”, men det fremgår at den også forekommer på gran. Problemet opplyses imidlertid å være størst når det benyttes vannbasert maling, mens det i vårt tilfelle opplyses brukt oljemaling. Det gis enkelte anvisninger på hvordan problemet kan reduseres, bl.a. ved at panelet, etter høvling, får anledning til å tørke mest mulig før det overflatebehandles, men det fremgår at problemet ikke kan fjernes helt.

Forbrukeren påpeker at *han* aldri ble forespurt om han ville ha gran eller furu.

Entreprenøren erkjenner 25. oktober 2013 at han og malermesteren registrerte relativt mye kvistgjennomgang ved befaringen 12. september 2012, sett opp i mot den korte tiden som var gått. Kvistgjennomgangen opplyses å ha vært både på panel som var levert ”ferdigbehandlet” fra fabrikk, og den som var levert ubehandlet. Han konkluderer imidlertid med at ”*kvistguling er et naturlig fenomen*”, og at det således ”*ikke er å betrakte som grunnlag for en eventuell reklamasjon*”. Han hevder med grunnlag i fremlagt dokumentasjon at ”*alle instanser kommer til det samme svaret*”.

#### 2.3 Nemndas synspunkter

Det vises til buofl § 25 *Mangel* første ledd:

Det ligg føre mangel dersom resultatet ikkje er i samsvar med dei krava som følgjer av avtalen eller av føresegnene i §§ 7, 9 og 13. Mangel ligg likevel ikkje føre dersom avviket kjem av forhold på forbrukarens side.

Det vises videre til § 7 *Utføring og materialar* første ledd:

Entreprenøren skal utføre arbeidet på fagleg godt vis og elles vareta forbrukarens interesser og omsynet til miljøet med tilbørleg omsut. Så langt tilhøva gjev grunn til det, skal entreprenøren samrå seg med eller rettleie forbrukaren.

Nemnda viser til at representanten fra det lokale Malermesterlauget uttaler at den beskrevne løsning må anses å være ”*ihht vanlig praksis*”. Det vises også til fremlagt dokumentasjon

som viser at kvistutslag er noe man uansett må påregne på innvendig lysmalt panel. Nemnda kommer således til at det ikke er sannsynliggjort at malerarbeidet ikke er utført ”*på fagleg godt vis*”, jfr overnevnte § 7, og at det da heller ikke foreligger noen mangel knyttet til selve arbeidet.

Entreprenøren skal imidlertid, i hht § 7, også ”*vareta forbrukarens interesser*”. Nemnda viser til entreprenørens opplysning om at det malerfirmaet som først var tiltenkt jobben trakk seg da de fikk høre at forbrukeren krevde at det skulle benytte oljemaling. Selv om det ikke gis noen konkret begrunnelse, kan det etter nemndas syn ikke utelukkes at årsaken var ”frykten” for reklamasjoner knyttet til faren for omfattende kvistutslag, siden det er entreprenøren som fremsetter opplysningen i tilknytning til angjeldende sak. På den annen side kan det heller ikke utelukkes at uviljen mot å påta seg et arbeid med bruk av oljemaling skyldes forhold som lukt og merarbeid med rengjøring av utstyr etc.

Entreprenøren har ikke opplyst noe om hvorvidt *han* var tilstrekkelig kjent med faren for kvistutslag, men det faktum at første malerfirma trakk seg fra jobben burde etter nemndas syn ha ført til at han foretok en nærmere undersøkelse av faren, spesielt da han engasjerte det malerfirmaet som utførte arbeidet for han. I neste omgang burde han tatt en prat med forbrukeren der forbrukeren ble gjort oppmerksom på faren for kvistutslag og eventuelt ble frarådet å male som planlagt. Det vises for øvrig til uttalelsen fra malermesteren fra Malermesterlauget om at ”*bransjefolk vet at man aldri kan helgardere mot kvistgjennomslag*”, og at *det* er noe kundene bør informeres om. Selv opplyser han at han alltid tar forbehold om forholdet, ”*slik at kunden skal vite om risikoen*”. Det vises også til hans oppfatning om at han mener det må være malerfirmaet sitt ansvar å bidra til å løse saken.

På den annen side viser nemnda til at det var forbrukeren som bestilte et hvitmalt panel, og at han kan tolkes dit hen at han *var* forberedt på kvistutslag i et visst omfang.

Nemnda kommer i dette tilfellet til at det er tilstrekkelig sannsynliggjort at omfanget av kvistutslag overstiger det som var påregnelig, og at manglende informasjon til forbrukeren om risikoen med å male representerer en mangel, jfr § 7 om ivaretagelse av forbrukerens interesser. På den annen side må malerarbeidet anses som fagmessig utført, og med en behandling bestilt av forbrukeren. Nemnda kommer følgelig til at partene skal dele utgiftene til utbedring. Det forutsettes at partene blir enige om hvilket malerfirma som skal få utføre arbeidene, og at de deler kostnadene. Dersom forbrukerne motsetter seg løsningen, skal entreprenøren innhente et kostnadsoverslag fra det lokale Malermesterlauget, og utbetale forbrukerne halve beløpet som et fullt og endelig oppgjør.

### **3. Konklusjoner**

- Det foreligger en mangel. Partene må bli enige om hvilket malerfirma som skal få utføre utbedringsarbeidene. De skal deler kostnadene.
- Dersom forbrukerne motsetter seg overnevnte løsning, skal entreprenøren innhente et kostnadsoverslag fra det lokale Malermesterlauget, og utbetale forbrukerne halve beløpet som et fullt og endelig oppgjør.