

Protokoll i sak 927/2017

for

Boligtvistnemnda

07.12.2017

Saken gjelder:

Skade på klikkparkett, lister og utforinger samt reklamasjon på ytterdør, vindu og utvendig skyvedør.

1. Sakens faktiske sider

Avtalen mellom partene er ikke fremlagt for nemnda, men det fremgår at det dreier seg om kjøp av en enebolig.

Overtagelsesforretningen skulle etter avtalen være i juli 2015, men det opplyses i klagen at boligen ble overlevert i september 2015. Dokumentasjon på dette er ikke fremlagt, men det fremkommer av en e-post som forbrukeren sender til entreprenøren den 16. september at mangellisten må dateres den 9. september, samtidig skriver forbrukeren at ikke alle manglene som ble påpekt ved overtagelsen er tatt inn i mangellisten (overtagelsesprotokollen). Bla. er det ikke notert at ytterdøren har feil slagretning og må snues.

I den samme mangellisten som ikke er undertegnet av noen av partene, er det notert at entreprenøren skal framlegge en «*rapport på trinnlydplatene*». Nemnda antar at denne anførselen har sammenheng med tvistepunktet som gjelder skader på parkett samt lister og utforinger etter legging av trinnlydplater og etterfølgende remontering av parketten.

Den 25. september skriver entreprenøren en e-post til forbrukeren og orienterer om arbeidsprosessen i forbindelse med at trinnlydplater skal legges og parketten skal demonteres og monteres. Han skriver bla. at alt listverk og utforinger som går til gulv vil bli erstattet med nytt listverk og utforinger og at parketten ikke tar skade av å bli demontert og deretter remontert.

Videre fremholder entreprenøren at forbrukeren skal bli 100 % fornøyd og etterlyser samtidig innspill på kompensasjon knyttet til ulemper som forbrukeren vil få i forbindelse med utbedringsarbeidene siden boligen må fraflyttes i 3-4 dager.

Entreprenøren har tydeligvis også akseptert at forbrukeren har rett på dagmulkt fordi boligen ble overtatt etter kontraktsfestet overtagelsestidspunkt, og partene blir derfor etter forhandlinger den 8. januar 2016, enige om en avtale som omfatter både dagmulktkrav og mangelskrav.

I avtalens pkt. 2 står det:

«2. Entreprenøren demonterer klikkparkett, skifter trinnlydplater og monterer eksisterende klikkparkett i stue, TV stue, kjøkken og soverom».

Videre står det i avtalens pkt. 6 og 7:

«6. Forbrukeren bekrefter ved signering av denne avtale å frafalle ethvert krav mot Entreprenøren, materielle som økonomiske, uansett grunnlag, som Forbrukeren er kjent med, eller burde være kjent

med ved denne avtales signering, herunder krav mot underentreprenører Entreprenøren svarer for. For alle andre krav som Forbrukeren ikke kjenner til, eller ikke burde kjenne til ved signering av denne avtale, vil Forbrukeren kunne fremme krav i henhold til kontrakt og Bustadoppføringslova.

7. Bestemmelsen i punkt 6 gjerder ikke krav knyttet til ferdigstillelse av feil og mangler opplistet i protokoll fra overtakelsesforretning».

Forbrukeren er tydeligvis ikke fornøyd med parketten etter at entreprenøren har remontert den og kontakter Treteknisk Institutt for å få en tredjeparts uttalelse. Treteknisk Institutt skriver i en e-post til forbrukeren den 3. februar at dersom parketten var helt feilfri før den ble tatt opp, bør ikke forbrukeren akseptere skader etter monteringen.

Etter å ha mottatt uttalelsen fra Treteknisk Institutt sender forbrukeren en e-post til entreprenøren den 8. februar og reklamerer på at gulvet fortsatt knirker på kjøkkenet og at det er «*andre ting*» i forhold til reklamasjonen som han ønsker at entreprenøren ser på.

Entreprenøren bekrefter samme dag at han kan komme innom boligen, men det er ikke fremlagt annen dokumentasjon på etterfølgende befaringsrapport fra parkettleverandøren datert den 12. mai.

Her fremkommer det at parkettleverandøren ble varslet om forholdet den 11. mars og at befaringsrapporten ble gjennomført den 10. mai 2016.

I rapporten står det at:

«Gulvet er lagt to ganger. Forekommer ca. tre små slagskader/andre uforutsette skader/bruksskader + det er åpning på 0,1 mm mellom bord. Ingen produktfeil»

Videre at årsaken er:

«Slag-/bruksskader/andre uforutsette skader. Kostnader Parkettleverandør»

Det avholdes ettårsbefaring den 29. august 2016. I protokollen som er undertegnet av begge parter, fremkommer det bla.:

- *Hakk i gulv etter byggeprosessen*
- *Vindu på hovedsoverom, hengsel*
- *Skyvedør går tregt*
- *Sjekke ytterdør*

Partene blir tydeligvis ikke enige om utbedringsarbeidene og forbrukeren skriver den 18. november 2016 et brev til entreprenøren med overskriften «*Reklamasjon på oppføring av bolig på «Adresse»*».

Forbrukeren viser til buofl § 32 og fremsetter følgende krav på grunn av mangler ved boligen:

- *Skader på parkettens langsgående kanter og noen overganger i hjørner på grunn av monteringsfeil.*
- *Levere og montere nye utføringer på i stuen og på et soverom.*
- *Bytte utgangsdør slik at denne får riktig slagretning.*

Forbrukeren krever at entreprenøren tar stilling til reklamasjonen innen to uker. Dersom han ikke ferdigstiller arbeidene innen en angitt frist, informerer han at han vil vurdere å la arbeidene bli utført av en annen håndverker. Kostnadene vil forbrukeren kreve at entreprenøren betaler.

Blir kravet avvist eller entreprenøren ikke svarer, informerer forbrukeren om at han vurderer å oversende saken til Boligtvistnemnda.

Entreprenøren som nå har engasjert en advokat, svarer på forbrukerens brev den 5. desember 2016 (feildatert 2015). Han viser til den avtalen som partene inngikk den 8. januar 2016 og særlig til avtalens pkt. 6 og pkt. 7. Teksten i disse punktene er angitt ovenfor.

Advokaten påpeker at med unntak for mangler opplistet i overtakelsesprotokoll, fastsetter avtalen at alle krav som var eller burde være kjent for forbrukeren ved signering er frafalt. Slik han forstår situasjonen - herunder beskrivelsen som gitt i forbrukerens brev den 18. november, var forhold det nå reklameres over kjent ved signering av avtalen, og følgelig forhold forbrukeren er avskåret fra å reklamere over.

Advokaten påpeker i tillegg at reklamasjonene uansett må anses som for sent fremsatt etter bestemmelsen i buofl § 30, 1. ledd.

Videre påpeker advokaten at mangler knyttet til parkett og utforinger synes å være av estetisk og relativt bagatellmessige karakter. Det følger da av buofl § 32, 1. ledd at rettingskrav ikke kan fremsettes etter en «kost/nytte» vurdering.

Avslutningsvis påpeker advokaten at forbrukeren etter hans oppfatning heller ikke har fremsatt reklamasjoner som anført i brevet han sendte til entreprenøren den 18. november etter bestemmelsene i buofl § 5. Dersom forbrukeren skulle velge å forfølge fremsatte krav, ber advokaten om at forbrukeren dokumentere at reklamasjonskrav er fremsatt ihht disse bestemmelsene.

Advokaten avviser reklamasjonskravet på grunnlag som anført over og finner ikke grunnlag for å kommentere de materielle forhold nærmere.

Partene kommer ikke til enighet og forbrukeren fremmer saken for Boligtvistnemnda den 13. januar 2017. Han krever at skader på parketten utbedres, listverk og utforinger som er for korte byttes, ytterdøren snues og at utvendig skyvedør og vindu på hovedsoverommet justeres.

Entreprenørens advokat inngir tilsvaret den 7. mars 2017. Hans anførsler er i hovedsak inntatt nedenfor under «Sakens rettslige sider».

Forbrukeren inngir tilsvaret den 28. mars 2017. Hans anførsler er i hovedsak inntatt nedenfor under «Sakens rettslige sider».

Entreprenørens advokat inngir nytt tilsvaret den 5. mai 2017. Hans anførsler er i hovedsak inntatt nedenfor under «Sakens rettslige sider».

Forbrukeren inngir nytt tilsvaret den 31. mai 2017. Hans anførsler er i hovedsak inntatt nedenfor under «Sakens rettslige sider».

Entreprenørens advokat inngir nytt tilsvaret den 19. juni 2017. Hans anførsler er i hovedsak inntatt nedenfor under «Sakens rettslige sider».

Forbrukeren inngir nytt tilsvaret den 17. juli 2017. Hans anførsler er i hovedsak inntatt nedenfor under «Sakens rettslige sider».

Entreprenørens advokat inngir et siste tilsvaret den 21. august 2017. Hans anførsler er i hovedsak inntatt nedenfor under «Sakens rettslige sider».

Forbrukeren inngir et siste tilsvarende den 12. september 2017. Hans anførsler er i hovedsak inntatt nedenfor under «Sakens rettslige sider».

2. Sakens rettslige sider

2.1 Innledning

Selv om avtalen ikke er forelagt nemnda, legges det til grunn at Bustadoppføringslova (buofl) gjelder.

Overtagelsen skulle etter avtalen være i juli 2015, men boligen ble først overtatt i september 2015.

Av overtagelsesprotokollen som ikke er undertegnet av noen av partene, er det bla. notert at entreprenøren skal framlegge en «*rapport på trinnlydplatene*». Nemnda antar at dette har sammenheng med tvistepunktet som gjelder skader på parkett samt utskifting av lister og utforinger som går til gulv. Forbrukeren påpeker videre at det i protokollen heller ikke er notert at ytterdøren har feil slagretning og derfor må snues.

Entreprenøren har akseptert at forbrukeren har rett på dagmulkt og partene blir etter forhandlinger den 8. januar 2016, enige om en avtale som i tillegg til dagmulktkravet også ivaretar forbrukerens mangelskrav.

Vedrørende tvistepunktene, står det i avtalens pkt. 2 og pkt. 6 og 7:

«2. Entreprenøren demonterer klikkparkett, skifter trinnlydplater og monterer eksisterende klikkparkett i stue, TV stue, kjøkken og soverom».

«6. Forbrukeren bekrefter ved signering av denne avtale å frafalle ethvert krav mot Entreprenøren, materielle som økonomiske, uansett grunnlag, som Forbrukeren er kjent med, eller burde være kjent med ved denne avtales signering, herunder krav mot underentreprenører Entreprenøren svarer for. For alle andre krav som Forbrukeren ikke kjenner til, eller ikke burde kjenne til ved signering av denne avtale, vil Forbrukeren kunne fremme krav i henhold til kontrakt og Bustadoppføringslova.

7. Bestemmelsen i punkt 6 gjerder ikke krav knyttet til ferdigstillelse av feil og mangler opplistet i protokoll fra overtakelsesforretning».

Forbrukeren er ikke fornøyd med at parketten har fått skader etter monteringen, og ber den 8. februar 2016 entreprenøren komme for å se på gulvet.

Det er ikke fremlagt annen dokumentasjon på at det faktisk var en befaring av parketten enn en rapport fra parkettleverandøren datert den 10. mai. Han skriver:

«Gulvet er lagt to ganger. Forekommer ca. tre små slagskader/andre uforutsette skader/bruksskader + det er åpning på 0,1 mm mellom bord. Ingen produktfeil»

Årsaken er «*Slag-/bruksskader/andre uforutsette skader. Kostnader Parkettleverandør*».

Det avholdes ettårsbefaring den 29. august 2016 uten at partene blir enige om utbedring av parketten og forbrukeren reklamerer på nytt den 18. november 2016. Han viser til buofl § 32 og fremsetter følgende krav om utbedring:

- *Skader på parkettens langsgående kanter og noen overganger i hjørner på grunn av monteringsfeil.*
- *Levere og montere nye utforinger på i stuen og på et soverom.*
- *Bytte utgangsdør slik at denne får riktig slagretning.*

Entreprenørens advokat svarer forbrukeren den 5. desember 2016 (feildatert 2015). Han viser til den avtalen som partene inngikk den 8. januar 2016 og særlig til avtalens pkt. 6 og pkt. 7 og påpeker at forbrukeren som følge av denne avtalen er avskåret fra å reklamere.

Advokaten påpeker i tillegg at reklamasjonene er for sent fremsatt, jfr. buofl § 30, 1. ledd.

Videre påpeker advokaten at mangler knyttet til parkett og utføring synes å være av estetisk og relativt bagatellmessige karakter, jfr. buofl § 32, 1. ledd.

Avslutningsvis påpeker advokaten at forbrukeren etter hans oppfatning ikke har framsatt noen reklamasjoner ihht bestemmelsen i buofl § 5. Dersom forbrukeren skulle velge å forfølge fremsatte krav, må han dokumentere at reklamasjonskrav er fremsatt i hht. disse bestemmelsene.

Advokaten avviser reklamasjonskravet på grunnlag som anført over og finner ikke grunnlag for å kommentere de materielle forhold nærmere.

Partene kommer ikke til enighet og forbrukeren fremmer saken for Boligtvistnemnda den 13. januar 2017. Han krever at skader på parketten utbedres, listverk og utføring som er for korte byttes, ytterdøren snues og at utvendig skyvedør og vindu på hovedsoverommet justeres.

2.2 Parkett

2.2.1 Partens anførsler

Forbrukeren påpeker at entreprenøren i en e-post den 25. september 2015 bekreftet at «*Parketten tar ikke skade av å bli de/remontert*» og fremholder videre at de skadene som er påført parketten skyldes entreprenørens arbeider i forbindelse med demontering, utskifting av trinnlydplater og remontering av parketten slik som beskrevet i pkt. 2 i avtale datert den 8. januar 2016. Derfor må entreprenøren utbedre skadene.

Selv om reklamasjonen som er beskrevet i overtagelsesprotokollen og etter avtalen av 8. januar 2016 pkt. 6 og pkt. 7 skal frafalles av forbrukeren, mener han at dette tvistepunktet ikke kan omfattes av denne avtalen. Han påpeker at entreprenøren ikke avviste reklamasjonen den 8. februar 2016 og således har skapt en forventning om at han vil utbedre. Entreprenøren avtalte også senere en befaring med parkettleverandøren hvor det av rapporten fremkommer at det er «*ca. tre små slagskader*» som skyldes slag og at kostnadene skal bæres av parkettleverandøren.

Forbrukeren avviser samtidig entreprenørens utsagn om at skadene på parketten kun er estetiske og bagatellmessige.

I tilsvaret den 31. mai fastholder forbrukeren at reklamasjonen på parkett ikke har noe å gjøre med avtalen som ble undertegnet den 8. januar. Avtalen ble signert med bakgrunn i tidligere uenighet knyttet til ferdigstilling og overtagelse (krav om dagbøter/kompensasjon). Det er tatt inn en formulering i avtalen om at rettighetene ihht Bustadoppføringslova ikke skulle være tilsidesatt, både på generelt og på spesielt grunnlag.

Parkettsaken dukket opp etter signering av avtalen og må derfor etter forbrukerens oppfatning, ses i sammenheng med de generelle rettighetene han har ifølge Bustadoppføringslova.

Forbrukeren fremholder også at Treteknisk Institutt basert på foto (fotoene er ikke fremlagt for nemnda), konkluderte med at denne type skader ikke bør aksepteres dersom gulvet etter remontering er å definere som nytt.

I tilsvaret den 17. juli fastholder forbrukeren nok en gang at entreprenøren skal utbedre parketten. Han avviser at skadene skyldes bruk fordi skadene er av en slik karakter at det ikke

er mulig at han kan ha påført gulvet skadene som også er på steder som har vært dekket av møbler.

Samtidig avviser forbrukeren at reklamasjonen er fremsatt for sent. Da gulvet var ferdig lagt i slutten av november 2015 signerte han ikke overtagelsesprotokollen fordi han ville se over gulvet i dagslys. Da dette senere ble gjort, påpeker forbrukeren at han reklamerte umiddelbart.

I et siste tilsvaret den 12. september gjentar forbrukeren sine tidligere anførsler og fastholder at parkettgulvet skal utbedres av entreprenøren.

Entreprenøren avviser at han skal utbedre skadene på parketten og viser til pkt. 6 og til pkt. 7 i avtalene som partene inngikk den 8. januar 2016.

Med unntak for mangler opplistet i overtagelsesprotokoll, fastsetter avtalen at alle krav som var eller burde være kjent for forbrukeren ved signering er frafalt. Slik entreprenøren forstår situasjonen, var forholdet nå reklameres over kjent ved signering av avtalen og følgelig er dette forholdet forbrukeren er avskåret fra å reklamere over.

Entreprenøren påpeker videre at reklamasjonene uansett må anses som for sent fremsatt etter bestemmelsen i buofl § 30, 1. ledd.

Videre at mangler knyttet til parkett og utførelser synes å være av estetisk og relativt bagatellmessige karakter. Det følger da av buofl § 32, 1. ledd at rettingskrav ikke kan fremsettes etter en «kost/nytte» vurdering.

Entreprenøren fremholder også at han heller ikke kan se at reklamasjonene er fremsatt iht. bestemmelsene i buofl § 5.

Dersom forbrukeren skulle velge å forfølge fremsatte krav, ber entreprenøren dokumentert at reklamasjonskrav er riktig fremsatt i hht. denne bestemmelsen.

I tilsvaret den 7. mars 2017 gjentar entreprenøren sine anførsler og påpeker at det ikke er dokumentert at parketten var skadet ved overlevering eller etter omlegging og at evt. kostnader til utbedring antas å være ubetydelige.

I senere tilsvaret den 19. juni og den 21. august avviser entreprenøren nok en gang og med samme begrunnelse at han skal utbedre skadene på parketten som i det alt vesentlige skyldes bruksskader og som uansett er reklamert for sent.

2.2.2 Nemndas synspunkter

Forbrukeren reklamerer på skader i parketten etter remontering, men entreprenøren avviser reklamasjonen fordi han mener at skadene var kjent for forbrukeren og burde vært reklamert før partene inngikk avtale den 8. januar 2016.

Selv om partene ikke har sammenfallende syn på det nøyaktige tidspunktet (november 2015) parketten ble lagt på nytt, er ikke dette avgjørende fordi begge de oppgitte tidspunktene er før den 8. januar 2016.

Nemnda viser til avtalen som partene inngikk den 8. januar 2016:

I avtalens pkt. 2 står det:

«2. Entreprenøren demonterer klikkparkett, skifter trinnlydplater og monterer eksisterende klikkparkett i stue, TV stue, kjøkken og soverom».

Videre står det i avtalens pkt. 6 og 7:

«6. Forbrukeren bekrefter ved signering av denne avtale å frafalle ethvert krav mot Entreprenøren, materielle som økonomiske, uansett grunnlag, som Forbrukeren er kjent med, eller burde være kjent med ved denne avtales signering, herunder krav mot underentreprenører Entreprenøren svarer for. For alle andre krav som Forbrukeren ikke kjenner til, eller ikke burde kjenne til ved signering av denne avtale, vil Forbrukeren kunne fremme krav i henhold til kontrakt og Bustadoppføringslova.

7. Bestemmelsen i punkt 6 gjerder ikke krav knyttet til ferdigstillelse av feil og mangler opplistet i protokoll fra overtakelsesforretning».

I avtalens pkt. 2 står det «Entreprenøren demonterer.....og monterer.....». Dette kan oppfattes som om parketten skal demonteres og monteres på nytt etter avtaleinngåelsen den 8. januar 2016. Partene opplyser til nemnda at så ikke er tilfelle, selv om avtaleteksten kan leses slik. Nemnda legger derfor dette til grunn.

Etter nemndas syn burde forbrukeren før avtalen ble signert ha befart parketten som ble montert i november 2015 og sørget for at krav om utbedring av eventuelle feil og mangler ble inntatt i avtalen. Ved å inngå avtalen med entreprenøren må forbrukeren anses å ha frafalt eventuelle krav han ville ha oppdaget ved en slik befaring.

Konklusjon: Forbrukeren får ikke medhold.

2.3 Listverk og utføring

2.3.1 Partens anførsler

Forbrukeren fremholder at entreprenøren i en e-post den 25. september 2015 bekreftet at «*Alt listverk og foringer som går til gulv vil bli erstattet med nytt listverk og foringer*».

I hovedsak er forbrukerens anførsler de samme som for parketten i pkt. 2.2.1 og han mener derfor at entreprenøren skal erstatte alt listverk og foringer som går til gulv med nytt listverk og nye foringer.

Entreprenøren avviser reklamasjonen og begrunner dette med de samme anførselene som i pkt. 2.2.1 ovenfor.

2.3.2 Nemndas synspunkter

Forbrukeren reklamerer den 8. november 2016 på foringer som er for korte i stuen og i det ene soverommet. Reklamasjonen gjentas ved ettårsbefaringen den 29. august 2016 hvor det i protokollen står:

3	UT BEDAG BUNN AV FORING MOT GULV 16/9			
---	---------------------------------------	--	--	--

Selv om forbrukeren burde ha reklamert på dette forholdet før avtalen ble signert den 8. januar 2016 (se pkt. 2.2.2), har entreprenøren tydeligvis akseptert å utbedre forholdet siden det inntatt i protokollen fra ettårsbefaringen.

Forbrukeren får derfor medhold og entreprenøren skal utbedre listverk og foringer som går ned til gulvet i stuen og det ene soverommet.

Konklusjon: Forbrukeren får medhold.

2.4 Ytterdør

2.4.1 Partens anførsler

Forbrukeren påpeker i en e-post til entreprenøren den 16. september 2015 at ikke alle forhold som ble tatt opp på overtagelsen er inntatt i overtagelsesprotokollen og påpeker her at ytterdøra har feil slagretning og må snues.

Forholdet er slik forbrukeren ser det, også inntatt som en mangel i protokollen fra ettårsbefaringen den 29. august 2016, pkt. 14.

I tilsvaret den 28. mars 2017 gjentar forbrukeren at ytterdøra har feil slagretning og må snues slik som det fremkommer av plantegningen. Denne er ikke fremlagt for nemnda.

Entreprenøren avviser reklamasjonen og begrunner dette med de samme anførslene som i pkt. 2.2.1 ovenfor.

Han påpeker også at forholdet ikke er inntatt i overtagelsesprotokollen.

Avvisningen opprettholdes i entreprenørens senere tilsvaret.

2.4.2 Nemndas synspunkter

Forbrukeren reklamerer 16. september 2015 på at ytterdøra går feil slagretning og må snues. Reklamasjonen gjentas ved ettårsbefaringen den 29. august 2016 hvor det i protokollen står:

Ytterdør. Slik pøis forskjell på ordinær			
dør og tilleggsvalg.			

Nemnda viser til pkt. 2.3.2

Forbrukeren får derfor medhold og entreprenøren skal bytte ytterdør slik at denne får motsatt slagretning. Forbrukeren skal betale evt. pristillegg som entreprenøren må dokumentere.

Konklusjon: Forbrukeren får medhold.

2.5 Utvendig skyvedør

2.5.1 Partens anførsler

Forbrukeren reklamerer ved ettårsbefaringen på at «skyvedør går litt tregt» og derfor må justeres.

Han gjentar reklamasjonen i senere tilsvaret.

Entreprenøren avviser reklamasjonen og begrunner dette med de samme anførslene som i pkt. 2.2.1 ovenfor.

Han påpeker også at forholdet etter all sannsynlighet skyldes etterjustering og at mangelen ikke er dokumentert.

Han gjentar avvisningen i senere tilsvaret.

2.5.2 Nemndas synspunkter

Forbrukeren reklamerer ved ettårsbefaringen den 29. august 2016 på at skyvedør går tregt og det står i protokollen:

1. Skyvedør går litt tregt.	16/9		
-----------------------------	------	--	--

Nemnda viser til pkt. 2.3.2

Forbrukeren får derfor medhold og entreprenøren skal justere utvendig skyvedør.

Konklusjon: Forbrukeren får medhold.

2.6 Vindu på hovedsoverom

2.6.1 Partens anførsler

Partenes anførsler er de samme som beskrevet i pkt. 2.5.1 ovenfor.

2.6.2 Nemndas synspunkter

Forbrukeren reklamerer ved ettårsbefaringen den 29. august 2016 på at «vindu på hovedsoverom hengsel tar i beslag» og derfor må justeres. I protokollen står det:

7.	VINDU PÅ HOVED SOVEROM HENGSEL	16/9		
	TAR I BESLAG.	18/9		

Nemnda viser til pkt. 2.3.2

Forbrukeren får derfor medhold og entreprenøren skal justere vindu på hovedsoverom.

Konklusjon: Forbrukeren får medhold.

3. Konklusjoner

- Forbrukeren får ikke medhold i krav om utbedring av skader på parketten.
- Forbrukeren får medhold i at entreprenøren skal utbedre listverk og foringer som går ned til gulvet i stuen og det ene soverommet.
- Forbrukeren får medhold i at entreprenøren skal bytte ytterdør slik at denne får motsatt slagretning. Forbrukeren skal betale evt. pristillegg som entreprenøren må dokumentere.
- Forbrukeren får medhold og entreprenøren skal justere utvendig skyvedør.
- Forbrukeren får medhold og entreprenøren skal justere vindu på hovedsoverom.
- Alle arbeider skal være utført innen 1. mars 2018.