

Protokoll i sak 1016/2018

for

Boligtvistnemnda

25.10.2018

Saken gjelder:

Utbedring av fasader, herunder krav om ny overflatebehandling med maling/beis.

1. Sakens faktiske sider

Basert på et salgsprospekt som entreprenøren har utarbeidet, inngår partene den 28. mars 2012 «Kontrakt om rett til tomt med selveierbolig som ikke er fullført, herunder fritidshus» - NS 3427. Forbrukeren kjøper en enebolig (nr. 6) på et delfelt bestående av fem like eneboliger. I salgsprospektet står det at leverandørene er «valgt fra øverste hylle» og at boligene leveres med malt utvendig kledning. Videre er det inntatt på siste siden at salgsprospektet ikke inngår som en del av kontraktsgrunnlaget. Dette er også inntatt som et forbehold på side 3 i leveransebeskrivelsen som er vedlegg A til kontrakten. Videre står det i leveransebeskrivelsens pkt. 4.0 under overskriften «Utvendige vegger» at:

«Utvendige vegger leveres en gang grunnbeiset fra fabrikk i standardfarge: Hvit. Utvendig belistning/staffasje leveres en gang grunnbeiset fra fabrikk farge: Hvit. Det utføres et toppstrøk på kledning og staffasje etter montering farge mørk grå NCS S 8500-N»

Før kontrakten ble undertegnet og mens byggearbeidene pågikk sendte entreprenøren en e-post til maleren den 18. oktober 2012 med overskriften «Utvendig maling» hvor han spør om når utvendige malerarbeider på feltet er ferdig. Maleren svarer den 23. oktober 2012 at «I bolig 6 [forbrukerens bolig] og den rett over veien så er alt fra stilas ferdig». Boligen overtas ved overtagelsesforretning den 20. desember 2012. I overtagelsesprotokollen som er undertegnet av begge parter, er det ikke anmerket noen mangler vedrørende de utvendige malerarbeidene.

Etter ca. et halvt år ser forbrukeren at entreprenøren maler de to siste boligene på feltet og sender derfor en e-post til entreprenøren den 3. juli 2013 hvor han spør om de ikke kommer til å gjøre seg ferdig med malerarbeidene hos ham etterpå. Den 4. juli 2013 svarer entreprenøren at så langt er «det er bare en stripe ved inngangsdøren som er ferdig», men at huset vil bli malt ferdig samtidig med de andre boligene på feltet.

Den 2. april 2014 gjennomføres det ettårsbefaring i boligen og i protokollen er det anmerket at «Kunden lurer på om vegg skal beises?»

Entreprenøren følger ikke opp de manglene som ble reklamert på ettårsbefaringen og forbrukeren sender derfor en e-post til ham den 14. januar 2015 og etterlyser bla. FDV dokumentasjon på materialer som er brukt i boligen.

Da entreprenøren fortsatt ikke følger opp (dokumentasjon er ikke fremlagt for nemnda) sender forbrukeren en ny e-post til ham den 12. oktober 2017 hvor han reklamerer på utvendig

maling. Han vedlegger foto som dokumentasjon. Dette skjer i forbindelse med at forbrukeren den 9. oktober 2017 reklamerer på overflatebehandling og vannskade på ytterdøra.

Entreprenøren svarer den 16. oktober 2017 at slitasjen på utvendig maling skyldes manglende vedlikehold. Han vil forklare dette nærmere for forbrukeren på en befaring som de har avtalt onsdag i neste uke.

Forbrukeren slår seg ikke til ro med entreprenørens forklaring og vil undersøke saken nærmere, derfor sender han den 21. november 2017 en e-post til entreprenøren og spør hva slags kledning som er benyttet på boligen og om å få oversendt FDV dokumentasjon som han tidligere har etterlyst. Entreprenøren svarer at ytterkledningen er av gran, mest sannsynlig fra Moelven, som er grunnet med et strøk her hos en lokal bedrift før den ble montert. Deretter ble kledningen malt på byggeplassen. Leverandøren oppgir entreprenøren at er Optimera, men de kan ikke bekrefte hvilke type panel som er levert til denne boligen.

I sin søken etter opplysninger om type panel og type maling som er benytte fordi forbrukeren fortsatt ikke har mottatt FDV dokumentasjon fra entreprenøren, sender han en forespørsel til malerfirmaet som har malt boligene utvendig. Maleren svarer i en e-post den 28. november 2017 at det er benyttet Drygolin Oljedekkbeis på ytterkledningen da denne ble behandlet med toppstrøket høsten 2012.

Siden partene ikke kommer til enighet, fremmer forbrukeren saken for Boligtvistnemnda den 7. desember 2017 med krav om vask/skraping og et strøk ny grunning på hele huset og garasjen samt to toppstrøk på veggene mot SØ og SV. De øvrige veggene behandles med et toppstrøk. Han krever også at FDV dokumentasjonen skal overleveres samt å få dekke kr. 2 956 til utlegg takstmann. Foto av veggene er vedlagt som dokumentasjon.

Entreprenøren inngir tilsvaret i saken den 12. januar 2017. Innholdet i tilsvaret er gjengitt under «Sakens rettslige sider».

Forbrukeren inngir tilsvaret i saken den 27. januar 2017. Innholdet i tilsvaret er gjengitt under «Sakens rettslige sider».

Entreprenøren inngir et nytt tilsvaret i saken den 1. mars 2018. Innholdet i tilsvaret er gjengitt under «Sakens rettslige sider».

Forbrukeren inngir nye tilsvaret i saken den 25. og den 26. mars 2018. Innholdet i tilsvaret er gjengitt under «Sakens rettslige sider».

Entreprenøren inngir et siste tilsvaret i saken den 10. mai 2018. Innholdet i tilsvaret er gjengitt under «Sakens rettslige sider».

2. Sakens rettslige sider

2.1 Innledning

Bustadoppføringslova gjelder for avtalen «*Kontrakt om rett til tomt med selveierbolig som ikke er fullført, herunder fritidshus*» - NS 3427, som partene inngår den 28. mars 2012.

Forbrukeren kjøper en enebolig (nr. 6) på et delfelt bestående av fem like eneboliger. På side 3 i leveransebeskrivelsen som er vedlegg A til kontrakten, er det inntatt en «*Presisering*» om at salgsprospektet ikke er et kontraktsdokument. Videre står det i leveransebeskrivelsens pkt. 4.0 under overskriften «*Utvendige vegger*» at:

«Utvendige vegger leveres en gang grunnbeiset fra fabrikk i standardfarge: Hvit. Utvendig belistning/staffasje leveres en gang grunnbeiset fra fabrikk farge: Hvit. Det utføres et toppstrøk på kledning og staffasje etter montering farge mørk grå NCS S 8500-N»

Boligen overtas ved overtagelsesforretning den 20. desember 2012. I overtagelsesprotokollen er det ikke anmerket noen mangler vedrørende de utvendige malerarbeidene.

Den 2. april 2014 gjennomføres det ettårsbefaring og i protokollen er det anmerket at *«Kunden lurar på om vegg skal beises?»*. Entreprenøren følger ikke opp de manglene som ble reklamert på ettårsbefaringen og forbrukeren sender derfor en e-post til ham den 14. januar 2015 og etterlyser bla. FDV dokumentasjon på materialer (herunder utvendig panel) som er brukt i boligen.

Da entreprenøren fortsatt ikke følger opp sender forbrukeren en ny e-post til ham den 12. oktober 2017 hvor han reklamerer på utvendig maling. Han vedlegger foto som dokumentasjon. Entreprenøren svarer den 16. oktober 2017 at slitasjen på utvendig maling skyldes forbrukerens manglende vedlikehold.

Forbrukeren vil undersøke saken nærmere og får opplyst at ytterkledningen er av gran, mest sannsynlig fra Moelven, som er grunnet med et strøk hos en lokal bedrift (Sundt Coating) før den ble montert. Deretter ble kledningen malt på byggeplassen. Maleren som har malt huset opplyser at det er benyttet Drygolin Oljedekkbeis på ytterkledningen da den ble behandlet med toppstrøket høsten 2012.

Partene kommer ikke til enighet og forbrukeren fremmer saken for Boligtvistnemnda den 7. desember 2017 med krav om vask/skraping og et strøk ny grunning på hele huset og garasjen samt to toppstrøk på veggene mot SØ og SV. De øvrige veggene behandles med et toppstrøk. Han krever også at FDV dokumentasjonen skal overleveres samt å få dekket kr. 2 956 for utlegg til takstmann. Foto av veggene er vedlagt som dokumentasjon.

2.2 Partens anførsler

Forbrukeren påpeker at det i leveransebeskrivelsen som er vedlegg A til kontrakten står i pkt. 4.0 under overskriften *«Utvendige vegger»* at:

«Utvendige vegger leveres en gang grunnbeiset fra fabrikk i standardfarge: Hvit. Utvendig belistning/staffasje leveres en gang grunnbeiset fra fabrikk farge: Hvit. Det utføres et toppstrøk på kledning og staffasje etter montering farge mørk grå NCS S 8500-N»

Videre har entreprenøren skrevet i salgsprospektet at leverandørene er *«valgt fra øverste hylle»* og at boligene leveres med malt utvendig kledning.

Forbrukeren bemerker sommeren 2013 at entreprenøren fortsatt ikke har påført det siste toppstrøket med maling, og ved ettårsbefaringen den 2. april 2014 er det anmerket at *«Kunden lurar på om vegg skal beises?»*. Siden entreprenøren ikke følger opp manglene fra ettårsbefaringen, ei heller svarer, etterlyser forbrukeren den 14. januar 2015 bla. FDV dokumentasjon på materialer (herunder ytterkledning og maling) som er brukt i boligen. Da entreprenøren fortsatt ikke følger opp sender forbrukeren en ny e-post til ham den 12. oktober 2017 hvor han reklamerer på utvendig maling. Han vedlegger foto av yttervegg som dokumentasjon. Forbrukeren etterlyser FDV dokumentasjonen nok en gang den 21. november 2017. Videre fremhever forbrukeren at maleren skriver i en e-post til ham den 28. november 2017 at det ble benyttet Drygolin Oljedekkbeis på ytterkledningen da denne ble behandlet med toppstrøket høsten 2012.

I tilsvaret den 27. januar 2017 påpeker forbrukeren at entreprenøren i sitt tilsvare bekrefter at kledningen er levert fra Moelven med et strøk Visir oljegrunding og ikke bør stå mer enn to måneder uten toppstrøk. Ref. datablad til Visir oljegrunding hvor det står: «*Viderebehandles umiddelbart med OPTIMAL eller DRYGOLIN og senest innen 2 måneder. Eller så fort vær og temperatur tillater det.*» Dette er jo noe helt annet enn grunding hos den lokale bedriften Sundt Coating som forbrukeren ble fortalt, og hvor ytterkledningen kan stå opp til 1-2 år før toppstrøket påføres.

Forbrukeren mener han kan dokumentere ved e-poster at toppstrøket ble påført etter den 4. juli 2013 og ikke høsten 2012 slik som entreprenøren anfører. Derfor har det gått ca. 14 måneder fra kledning ble levert på byggeplassen til toppstrøket ble påført. Forbrukeren påpeker videre at det heller ikke ble utført husvask før toppstrøket ble påført. Videre fremhever forbrukeren at entreprenøren i tilsvaret den 12. januar 2018 har lagt fram dokumentasjon på at det er benyttet DRYGOLIN Pluss oljedekkbeis som toppstrøket, og ikke maling slik som det står i leveransebeskrivelsen. Forbrukeren har selv hentet ut «*Teknisk datablad*» for denne oljedekkbeisen og påpeker at det her bla. står under avsnittet Toppstrøk at nytt høvlet treverk skal behandles med tre strøk, tidligere behandlet og nytt uhøvlet treverk behandles med to strøk. Derfor anfører forbrukeren at ett toppstrøk ikke er nok selv om det er det som står i leveransebeskrivelsen.

Forbrukeren fastholder at slitasjen på veggen ikke utelukkende skyldes hans manglende vedlikehold og anfører at resultatet etter fire år hadde vært et helt annet hvis arbeidet hadde blitt utført i henhold til dekkbeisens teknisk datablad som beskriver tre strøk. Samt at påføring av toppstrøket hadde blitt utført senest to måneder etter kledningen ble levert på byggeplassen slik som det står i grunningens teknisk datablad.

I tilsvare den 25. og den 26. mars 2018 fastholder forbrukeren tidligere anførsler og fremhever at naboen kan bekrefte at maleren malte «*nesten hele huset*» (toppstrøket) i 2013 og ikke bare mindre malerarbeider/flikk slik som entreprenøren anfører.

Entreprenøren på sin side påpeker at da forbrukeren den 12. oktober 2017 første gang reklamerer på utvendig maling og vedlegger foto som dokumentasjon, avviser han reklamasjonen fordi slitasjen på utvendig maling etter hans oppfatning skyldes forbrukerens manglende vedlikehold.

Den FDV dokumentasjon som malerfirmaet sender til forbrukeren i en e-post den 28. november 2017 viser at det er benyttet Drygolin Oljedekkbeis på ytterkledningen og at da denne ble behandlet med toppstrøket høsten 2012.

I tilsvaret den 12. januar 2017 bekrefter entreprenøren at ytterkledningen ble levert byggeplassen ferdig behandlet med Jotun industri dekkende grunding den 30. mai 2012 og etter montering påført et strøk Drygolin Pluss oljedekkbeis høsten 2012 slik maleren bekrefter. Han vedlegger tekniskdatablad for grunningen og FDV-datablad for oljedekkbeisen. Videre viser entreprenøren til en befaring av boligens ytterkledning han har hatt med maleren tilstede. I notatet/referatet fra befaringen står det:

«*Dekkbeisen på kledningen er veldig slitt. Det har gått så langt at beisen sprekker opp og det kommer vann inn under filmen som igjen resulterer i avskalling. Kledningen burde vært etterbehandlet for en tid tilbake og jeg anbefaler at tiltak igangsettes så snart været tillater det.*»

Videre konkluderes det med:

«Boligen ligger på en særdeles værutsatt plass og belastningen kledning blir utsatt for er nok til tider ganske ekstrem. Det er også benyttet en veldig mørk farge som bidrar til høyere slitasje pga. oppvarming av solen. Min vurdering er at dette er normal slitasje som en må regne med på denne lokasjonen. Jeg registrerte også at det er en del grønske på kledningen, dette kan tyde på at det ikke utføres noen form for årlig rengjøring. Smuss, sopp, alger og grønske er med på å slite på overflateproduktene. Det er med bolig som med bilen, den trenger vask og pleie».

Basert på denne dokumentasjonen avviser entreprenøren reklamasjonen.

I et nytt tilsvarende den 1. mars 2018 fastholder entreprenøren at utvendig malearbeid på forbrukerens bolig var ferdig utført den 2. oktober 2012, dvs. kort tid etter at kledningen var montert på veggen. Dette fremkommer av e-post mellom entreprenørens byggeleder «Navn» og «Malerfirma AS». Dette stemmer også bra med entreprenørens vanlige praksis om at maleren låner stillaser som vi står oppe under reising av huset og som ønskes tatt ned så fort maleren er ferdig. Stillasene leies av eksternt stillasselskap og er av kostnadmessige grunner ønskelig å få tatt ned snarest mulig. At det kan ha gjenstått noe mindre malerarbeid/flikk som omtales i eposter av juli 2013 kan selvfølgelig være riktig, men ikke avgjørende. Videre fremhever entreprenøren at ytterkledningen ikke er grunnet lokalt av Sundt Coating, men kjøpt hos Optimera og grunnet hos Moelven.

I et siste tilsvarende den 10. mai 2018 fastholder entreprenøren tidligere anførsler og avviser reklamasjonen. Han kommenterer at det som naboer hevder å huske og bekrefter 5 - 6 år senere, ikke kan være noen reell dokumentasjon.

2.3 Nemndas synspunkter

2.3.1 Innledning

Forbrukeren anfører at entreprenøren har levert feil overflatebehandling (beis og ikke maling) av ytterkledningen og at det har gått lengre tid enn de to månedene som er beskrevet i databladet for dekkbeisen, før toppstrøket ble påført. Dette har ført til at overflatebehandlingen av ytterkledningen ikke har fått den værbestandigheten som forbrukeren forventet. Han krever derfor vask/skraping og et strøk ny grunning på hele huset og garasjen samt to toppstrøk på veggene mot SØ og SV. De øvrige veggene behandles med et toppstrøk. Forbrukeren har heller ikke fått utlevert FDV dokumentasjonen for boligen, herunder ytterkledning og beis, slik at han kunne vedlikeholde ytterkledningen slik som påkrevd. Han krever at FDV dokumentasjonen skal overleveres og å få dekket kr. 2 956 for utlegg til takstmann som han har engasjert i forbindelse med tvistesaken.

2.3.2 Krav om levering av maling istedenfor dekkbeis.

Nemnda vil først se på om entreprenøren har forpliktet seg til å levere ytterkledningens toppstrøk med dekkbeis slik entreprenøren anfører, eller maling slik forbrukeren anfører, og viser til at det i leveransebeskrivelsens pkt. 4.0 under overskriften «*Utvendige vegger*» står:

«Utvendige vegger leveres en gang grunnbeiset fra fabrikk i standardfarge: Hvit. Utvendig belasting/staffasje leveres en gang grunnbeiset fra fabrikk farge: Hvit. Det utføres et toppstrøk på kledning og staffasje etter montering farge mørk grå NCS S 8500-N»

Videre står det i salgsprospektet at leverandørene er «*valgt fra øverste hylle*» og at «*boligene leveres med malt utvendig kledning*». På salgsprospektets siste side står det at salgsprospektet ikke inngår som en del av kontraktsgrunnlaget. På side 3 i leveransebeskrivelsen som er vedlegg A til kontrakten, står det også en «*Presisering*» om at salgsprospektet ikke er et kontraktsdokument.

Nemnda kommer etter dette til at toppstrøket med dekkbeis som er levert i seg selv ikke utgjør en mangel.

Konklusjon: Forbrukeren får ikke medhold i at toppstrøket med dekkbeis istedenfor maling utgjør en mangel.

2.3.2 Krav om utbedring på grunn av mangelfull utførelse.

Deretter vil nemnda ta stilling til om utførelsen av toppstrøket er mangelfull og viser til partenes ulike oppfatning av om toppstrøket ble påført i oktober 2012 slik som entreprenøren anfører eller i juli 2013 slik som forbrukeren anfører og i hvilken grad dette har påvirket sluttresultatet. Partenes anførsler kan være vanskelige å ta stilling til fordi det her er snakk om påstand mot påstand. Det avgjørende er derfor den fotodokumentasjon som forbrukeren har fremlagt. Etter nemndas syn vises det tydelig på det ene fotoet som er tatt den 29. juni 2013, at ytterkledningen bare er behandlet (vises blankere overflate og tydelige spikerhoder som ikke er overmalt på bildet) i feltet ved og over inngangsdøren. Resten av denne fasaden fremstår som matt og ubehandlet slik som fasaden som er vist på bildene som ble tatt den 19. august 2012.

Nemnda kommer derfor til at det er sannsynlighetsovervekt for at toppstrøket først ble påført i juni 2013. Ytterkledningen var ferdig montert i august 2012. Det er da gått ca. 11 måneder fra montering av ytterkledningen til toppstrøket ble påført. Dette er betydelig lengre tid enn de to månedene som er beskrevet i grunningens teknisk datablad hvor det står:

«Grunning er en vannavvisende spesialgrunning som inneholder effektive filmkonserverende midler mot svertesopp og alger. Grunningen beskytter underlaget mot lysnedbrytning. Viderebehandles umiddelbart med OPTIMAL eller DRYGOLIN og senest innen 2 mndr. Eller så fort vær og temperatur tillater det»

Videre viser nemnda til Teknisk datablad for oljedekkbeisen hvor det under overskriften «Forarbeid» bla. står:

«Skitne ubehandlede flater vaskes med Jotun husvask. Nytt treverk behandles umiddelbart etter montering. Nytt treverk som har stått ubehandlet i mer enn fire uker rengjøres med Jotun husvask og stålbørste».

Nemnda viser også til Byggdetaljblad NBI 542.101 - Stående trekledning kap. 85, hvor sluttbehandling av utvendig kledning er beskrevet. Det fremkommer her:

«Kledningen bør gis to strøk med beis, dekkbeis eller maling innen tre måneder etter grunningen. Dersom forholdene ligger til rette for det, er det en fordel å beise/male underliggerne før overliggerne festes.»

Etter å ha vurdert den fotodokumentasjon som er fremlagt finner nemnda at skadene/slitasjen på ytterkledningen er større enn det man normal kan forvente etter ca. fire år og det sannsynlighetsovervekt for at slitasjen skyldes at toppstrøket ble påført ca. 11 måneder etter at ytterkledningen var montert. Entreprenøren har heller ikke dokumentert at han har fulgt bruksanvisningen i oljedekkbeisens tekniske datablad og rengjort ytterkledningen før påføring av toppstrøket. Entreprenørens mangelfulle behandlingen av ytterkledningen har etter nemndas syn ført til at kledningen fremstår slik den nå gjør og utgjør derfor en mangel etter buofl § 25. Forbrukeren krever retting som innebærer vask/skraping og et strøk ny grunning på hele huset og garasjen samt to toppstrøk på veggene mot SØ og SV. De øvrige veggene behandles med et toppstrøk.

Etter nemndas syn er behandlingen av ytterkledningen nå nødvendig og vil ikke «føre til kostnader eller ulemper som ikkje står i rimeleg høve til det forbrukaren oppnår», jfr. buofl §

32 første ledd. Entreprenøren skal derfor vaske/skrape og påføre et strøk ny grunning samt et toppstrøk på hele huset og garasjen slik som angitt i leveransebeskrivelsens pkt. 4.0 under overskriften «*Utvendige vegger*».

Konklusjon: Forbrukeren får medhold i at utførelsen av toppstrøket er mangelfull og entreprenøren skal rette.

2.3.4 Manglende FDV dokumentasjon.

Forbrukeren anfører at han ikke har mottatt FDV dokumentasjon som inneholdt produktinformasjon slik som det er referert fra ovenfor. Dette er heller ikke bestridt av entreprenøren. Nemnda viser til TEK10 kap. 4. «*Dokumentasjon for Forvaltning, Drift og Vedlikehold (FDV)*». I § 4-1. «*Dokumentasjon for driftsfasen*» står det bla.:

«Hvis et byggverk skal fungere, må de som skal forvalte, drifte og vedlikeholde byggverket ha kunnskap om byggverkets egenskaper. Bestemmelsen er gitt med hjemmel i pbl. § 21-10».

I veiledning til første ledd fremkommer det bla.:

*«Ansvarlig søker skal påse at denne dokumentasjon er samordnet og overlevert eier mot kvittering».
«Det finnes flere anvisninger på hvordan FDV-dokumentasjon for boligbygg kan bygges opp.
Bruksanvisning for Din Bolig som utgis av Boligprodusentenes Forening og NBBL er eksempel på slik anvisning for småhus og leiligheter. Tekniske fellesanlegg i boligblokker må dokumenteres særskilt».*

I bruksanvisningen for Din Bolig utgitt av Boligprodusentenes Forening som det er referert til i ovenfor, fremkommer det bla. at det bør foreligge anvisninger om rett bruk og vedlikehold for produkter og tekniske installasjoner. Informasjonen gjelder anvisninger for produkter og installasjoner når boligen ble bygget. Informasjonen kan leveres på elektronisk format. Det er ikke dokumentert at forbrukeren har fått overlevert bruksanvisning for vedlikehold av ytterkledningen eller annen FDV dokumentasjon. Dette utgjør derfor en mangel etter buofl § 25.

Konklusjon: Forbrukeren får medhold og entreprenøren skal utlevere FDV-dokumentasjon inne 1. desember 2018.

2.3.5 Krav om dekning av utgifter til takstmann

Forbrukeren krever å få dekket kostnader til takstmann med kr. 2 956. Entreprenøren har avvist kravet.

Det følger av buofl § 32 fjerde ledd andre setning at entreprenøren skal bære utgifter til «konstatering av mangelen», og forbrukeren får dermed medhold i sitt krav.

Konklusjon: Forbrukeren får medhold og får dekket utgiftene til takstmann med kr. 2 956.

3. Konklusjoner

- Forbrukeren får ikke medhold i at toppstrøket med dekkbeis istedenfor maling utgjør en mangel.
- Forbrukeren får medhold i at utførelsen av toppstrøket er mangelfull og entreprenøren skal vaske/skrape og påføre et strøk ny grunning samt et toppstrøk på hele huset og garasjen slik som angitt i leveransebeskrivelsens pkt. 4.0 under overskriften «*Utvendige vegger*».

- Forbrukeren får medhold og entreprenøren skal utlevere FDV-dokumentasjon inne 1. desember 2018.
- Forbrukeren får medhold i sitt krav om å få dekket kostnader til takstmann med kr. 2 956.